



Kriminalomsorgens høgskole og utdanningscenter KRUS

Kvalitetsrapport 2015

HØGSKOLEKANDIDAT I STRAFFEGJENNOMFØRING

STUDIEAVDELINGEN | KRUS

22.4.2016

Innhold

1	Innledning.....	2
2	Kvalitetsarbeid i 2015.....	2
2.1	<i>Kort beskrivelse av hvordan lokalt kvalitetsarbeid har foregått</i>	2
2.2	<i>Kort beskrivelse av kvalitetsarbeidet på tvers av avdelinger</i>	4
3	Kvalitetsarbeid innen de utvalgte områdene.....	5
3.1	Inntakskvalitet	5
3.2	Rammekvalitet	6
3.3	Studieprogramkvalitet.....	12
3.4	Undervisningskvalitet	14
3.5	Resultatkvalitet.....	18
4	Prioriteringer for kvalitetsarbeid i 2016	21
4.1	Rammekvalitet	21
4.2	Studieprogramkvalitet.....	21
4.3	Undervisningskvalitet	21
4.4	Resultatkvalitet.....	21
5	Vedlegg.....	22

1 INNLEDNING

Kvalitetsutviklingshåndboken ved KRUS beskriver hvordan kvalitetsarbeidet ved studiet Høgskolekandidat i straffegjennomføring skal gjennomføres. Følgende kvalitetsområder er valgt ut i håndboken: inntakskvalitet, studieprogramkvalitet, rammekvalitet, resultat- og relevanskvalitet, styringskvalitet og medvirkningskvalitet.

Kvalitetsutviklingshåndboken beskriver ansvarsfordeling for studiet mellom ulike roller i avdelingene ved KRUS. Dekan har det overordnede ansvar for studiet og ansvaret for kvalitetsarbeidet. Studieleder i avdelingen har det daglige, løpende ansvaret. Kvalitetsarbeidet støttes av en kvalitetskoordinator. Studiet er inndelt i fem hovedemner. Hvert emne koordineres av en emneansvarlig.

Studiet støttes av administrasjonsavdelingen og ansatte i forskningsavdelingen. Ifølge kvalitetsutviklingshåndboken deler flere avdelinger ansvaret for kvalitetsområdene. Studieavdelingen gis et hovedansvar for *studieprogramkvalitet*. I dette kvalitetsområdet inngår *undervisningskvalitet*. Forskningsavdelingen bistår med studieprogramkvalitet gjennom blant annet forskningsbasert undervisning og forskningsbasert kunnskapsutvikling.

Administrasjonsavdelingen har hovedansvar for *inntakskvalitet*. Studieavdelingen har sammen med administrasjonsavdelingen ansvar for *resultat-* og *relevanskvalitet*. I-senteret skal bistå med administrativ støtte til resultatkvalitet (gjennomføring av eksamen) mens studieavdelingen har det faglige ansvaret for sensur og eksamensgjennomføring. Alle nevnte avdelinger har et felles ansvar for *rammekvalitet*, *styrings-* og *medvirkningskvalitet*. Direktørens stab har direkte ansvar for økonomistyring ved KRUS.

Pr. 1.9 bestod studieavdelingen av 30 fagansatte. Av disse var dekan, 1 studieleder, 17 høgskolelektorer, 4 førsteamanuenser, tre rådgivere, 1 høgskolelærer, 1 seniorrådgiver og 2 bibliotekarer. Foruten høgskolekandidat-studiet, har studieavdelingen også ansvar for en 9-måneders verksbetjentutdanning samt etatsbiblioteket. Sikkerhetsgruppen i avdelingen har ansvar for planlegging og gjennomføring av flere etter- og videreutdanningstilbud innen sikkerhet. De bidrar også i annen oppdragsvirksomhet i regi av EVU. Forskningsavdelingen bisto med 20 % ressurs til undervisning og sensur fra i alt 4 fagansatte. Studiet har også noe støtte av fagansatte ved EVU. En fag-ansatt ved EVU har hadde høst-semesteret emneansvaret for straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner.

Administrasjonsavdelingen bestod pr 1.9. av 13 ansatte. Av disse har to hovedansvaret for arbeidet med opptak og rekruttering, to har direkte medansvar for eksamensavvikling og utforming av vitnemål, to har direkte ansvar for IT-støtte og tre har hovedansvaret for oppfølging av arbeidsgiveransvaret for aspirantene.

31.12 2014 gikk tidligere avdelingsleder/dekan av med alderspensjon. Studieleder fungerte i stillingen frem til ny dekan ble tilsatt fra 1.6.2015. En fangansatt i studieavdelingen fungerte som studieleder i samme periode.

I 2015 gjennomførte ca. 350 aspiranter studiet, henholdsvis på KRUS og i opplæringsfengslene. Det startet 175 aspiranter i hvert kull.

En stor endring for KRUS i 2015 var flytting av gamle lokaler på Teisen i Oslo. Fra 1.6.2015 ble KRUS lokalisert i nye lokaler på Lillestrøm. KRUS er nå samlokalisert med KDI.

2 KVALITETSARBEID I 2015

2.1 KORT BESKRIVELSE AV HVORDAN LOKALT KVALITETSARBEID HAR FOREGÅTT

Kvalitetsutviklingshåndboken ved KRUS beskriver detaljert hvordan kvalitetsarbeidet knyttet til studiet Høgskolekandidat i straffegjennomføring skal gjennomføres. Følgende kvalitetsområder er valgt ut i håndboken: inntakskvalitet, studieprogramkvalitet, rammekvalitet, resultat- og relevanskvalitet, styringskvalitet og medvirkningskvalitet. I denne rapporten følges ikke inndelingen slavisk. Undervisningskvalitet legges til som et eget kvalitetsområde for å synliggjøre arbeidet med å kvalitetssikre undervisningsaktiviteter i utdanningen.

Styrings- og medvirkningskvalitet behandles under rammekvalitet. Relevansaspektet inngår i flere kvalitetsområder.

I følge Kvalitetshåndboken skal det etter endt studieår ferdigstilles en rapport for kvalitetsarbeidet i studiet Høgskolekandidat i straffegjennomføring. En slik rapport har ikke vært utarbeidet de foregående år. Rapporten utformes nå for første gang, men er ikke så utfyllende som intensjonen i Kvalitetshåndboken skisserer.

2.1.1 INNTAKSKVALITET

Kvalitetshåndboken beskriver følgende målemetoder/indikatorer for sikring av inntakskvalitet: Statistikk for søknads- og opptakstill, aspirantvurdering via elektronisk spørreundersøkelse, internkontroll og klageadgang, statistikk for resultat på intervju og fysisk test.

Administrasjonsavdelingen gjennomfører rekrutteringstiltak og opptaks-rutiner etter fastsatte prosedyrer. Det utarbeides statistikk som rapporteres i høgskolens årsplan. Opptaksrutiner er fastsatt i rutiner for nemds-arbeidet. Aspirantene vurderer opptaks- og rekrutteringsrutiner i slutten av første semester gjennom en elektronisk spørreundersøkelse. Aspirantene har tydelige klageordninger. Aspirantene får tilsendt relevant informasjon om studierettigheter og arbeidsrettigheter sammen med tilbud om studieplass.

Statistikk utarbeides manuelt, det er ikke tatt i bruk programmer for utarbeidelse av statistikk. Det er inngått avtale med FS, men dette er ikke tatt i bruk.

2.1.2 STUDIEPROGRAMKVALITET OG UNDERVISNINGSKVALITET

Ifølge håndboken skal forskningsbasert undervisning sikres gjennom målrettet bruk av forskere i undervisning og møteplikt for forskere i emnegrupper og deltakelse i studiekvalitetsutvalg. Kvalitetstiltakene er ivarettatt.

Aspirantene evaluerer program og undervisning gjennom elektroniske spørreskjemaer i slutten av hvert semester. Evalueringssystemer knyttet til utvikling av studieprogrammet gjennomføres i tråd med kvalitetshåndboken. Evalueringene systematiseres i noe grad av emneansvarlige. Det foreligger ikke systematiske gjennomganger av funn over tid.

Emnegrupper og plangruppe organiseres i tråd med intensjoner i håndboken. Plangruppen møtes jevnlig. Studiekvalitetsutvalget har ikke helt funnet sin form. Det foreligger ikke oppsummerende årsrapporter for kvalitetsarbeidet for de foregående studieår. Høsten 2016 ble det foretatt en opprydding i dokumentasjon av kvalitetsarbeidet. Retningslinjer og referater er nå samlet på de fagansattes «rom» på Its learning.

Evalueringene fra aspirantene deles via e-post og legges ut på Its learning. Fagansatte og aspirantledere gjennomgår systematisk aspirantenes evalueringer i de formaliserte møtearenaene. Resultater av evalueringer kommenteres noe i emnerapporter, LMU/AMU og studiekvalitetsutvalgsmøter. Det er ikke utarbeidet en felles mappe over aspirantevalueringer for aspirantene der evalueringene kan følges over tid. Resultatene deles i noe grad, men ikke systematisk.

Den pedagogiske modellen i studiet fordrer tett samarbeid og stor møtevirksomhet mellom alle involverte veiledere. Alle fagansatte gis stor mulighet for påvirkning. Synspunkter fra seminar og ulike møtefora artikuleres og systematiseres i mindre grad skriftlig, erfaringene deles gjerne muntlig og uformelt gjennom utarbeidelse av reviderte undervisningsopplegg.

Emnegruppene utformer emnerapporter for hvert semester hvor de oppsummerer erfaringer og foreslår tiltak for forbedringer. Plangruppen utformer referater fra møter, det samme skjer i studiekvalitetsutvalget.

Programkvalitet kvalitetssikres i emnegrupper, plangruppe og studiekvalitetsutvalget. Det foreligger referater fra alle møter i studiekvalitetsutvalget for 2015. Mindre revideringer foretas årlig. Det er ikke foretatt større gjennomlysninger av studieprogrammet siden oppstarten i 2012.

Kvalitetssikring av undervisning og veiledning i 2. og 3. semester gjennomføres gjennom systematisk møtevirksomhet mellom aspirantledere i opplæringsfengslene og praksiskoordinator ved KRUS. I disse møtene blir deltakerne enige om felles undervisningsopplegg. Felles planer deles og arkiveres gjennom felles mappe på Its

learning. Det utarbeides årlige styringsdokumenter med føringer fra KRUS til opplæringsfengslene og det skal gjennomføres dialogmøter mellom dekan/ administrasjonssjef og opplæringsfengslenes leder og aspirantleder. På grunn av lederskifte og sykdom ved KRUS har det vært gjennomført få dialogmøter dette året. Kvalitetssikring av program og undervisning skjer også gjennom årlige samlinger mellom KRUS og opplæringsfengslenes praksisveiledere.

Fagansatte ved KRUS gjennomfører deler av undervisningen i opplæringsfengslene. Dette gjelder gjennomgående emner. Emneansvarlige deltar i aspirantledersamlingene på KRUS.

2.1.3 RAMMEKVALITET

Kvalitetshåndboken definerer læringsmiljø som del av fokus for rammekvalitet. Aspirantenes rett til medbestemmelse sikres i deltakelse i ulike råd og utvalg, f. eks LMU/AMU og studiekvalitetsutvalget. Aspirantenes får vurdere sitt læringsmiljø etter endt semester. Læringsmiljø og evaluering av undervisning vurderes løpende i dialog mellom aspiranter og veiledere.

Rammekvalitet omhandler mer enn læringsmiljø, her inngår blant annet fysiske og materielle rammer samt kompetanse hos veiledere og fagansatte. Ledere i opplæringsfengslene gir fortløpende rede for rammekvalitet i faste møtefora med representanter fra KRUS. Det gjennomføres styringsdialoger mellom opplæringsfengslene og KRUS en gang i året. Fagansatte i studieavdelingen vurderer rammekvalitet i ulike møtefora, Plangruppen har jevnlig møtevirksomhet og har et spesielt ansvar for å kvalitetssikre rammekvalitet. Praksiskoordinator skal sikre rammekvalitet for opplæringsfengslene.

KRUS mangler en profesjonalisert studieadministrasjon. Studieadministrativt arbeid gjennomføres mer eller mindre manuelt og er fordelt mellom studieleder og ulike aktører i administrasjonsavdelingen. Rettighetene til å ta i bruk FS er avtafestet, lisens er betalt. FS er ikke tatt i bruk.

2.1.4 RESULTATKVALITET

Forskningsavdelingen har gjennomført aspirantevalueringer i form av StudData (fase 1 og 2) for tre kull. Dette materialet skal fra 2016 analyseres og brukes som del av kvalitetsarbeidet.

Det føres i liten grad eksamens-statistikk. Det er utarbeidet en enkel oversikt over eksamensresultater for de siste tre kull (se vedlegg). Dialogmøter med opplæringsfengsler, aspirantledersamlinger og styringsdialogmøter med KDI fanger opp ytre etats behov for utdanning og tilbakemelding på det disse oppfatter som resultat kvalitet. Aspirantene evaluerer utdanningen under ett etter endt semester. Det er ikke gjennomført systematiske kandidat- og leder-undersøkelser for å fange opp resultat kvalitet. Dette planlegges for fase 3 i StudData våren 2016. Det vurderes igangsetting av en egen kandidatundersøkelse i tillegg til dette.

2.2 KORT BESKRIVELSE AV KVALITETSARBEIDET PÅ TVERS AV AVDELINGER

Kvalitetsarbeidet på KRUS preges i stor grad av uformelle møter og muntlige overleveringer. Det er stor møtevirksomhet i avdelingen og mellom avdelinger. Det foregår jevnlig uformelle diskusjoner om utdannings spørsmål mellom fagansatte i egen avdeling og mellom avdelingene.

Flere har påpekt utfordringer knyttet til koordinering og ledelse av studieadministrative oppgaver. Det er forbedringspotensialer knyttet til bedre samarbeid om studieadministrative oppgaver og samarbeid om studiet generelt mellom studieavdelingen og administrasjonsavdelingen. Flytting til nye lokaler har medført at felles møterom har falt bort. Noe uformell informasjonsflyt har derfor forsvunnet. Lederskifte har også bidratt til svakere informasjonsflyt. Høsten 2015 ble det besluttet månedlige møter mellom sentrale aktører i begge avdelinger for å få til en bedre informasjonsflyt. Likeså er det innført månedlige møter mellom dekan og administrasjonssjef.

Emneansvarlige ble dette året trukket mer inn i aspirantledersamlingene for å sikre rød tråd mellom semestrene, jf emnerapport fra Sikkerhet. Det er avsatt en dedikert 50 % praksiskoordinator for å bedre sammenhengen mellom utdanning ved KRUS og ved opplæringsfengslene. Det er også avsatt større administrativ ressurs for emneansvarlige for å sikre bedre planarbeid i alle semestre og for å sikre kontinuitet i emneansvaret.

Førstebetjenter i administrasjonsavdelingen bidrar i emnegrupper og i noe undervisning. Disse utgjør verdifull ressurs i studiet, ikke minst sett i forhold til sikring av relevanskvalitet. Førstebetjentene har tett dialog med aspiranter som del av arbeidsgiveransvaret og fanger mer uformelt opp forhold ved studiet som kan meddeles veiledere og ledere. Dette gir ofte verdifull informasjon om hvordan aspirantene opplever studieforhold.

Forskningsavdelingen bidrar med undervisningsressurs i alle emner, i hver emnegruppe er forskningsavdelingen representert. Avdelingen bidrar i pensumrevisjon, undervisning og sensur. Forskningsavdelingen bidrar også i utviklingsarbeid knyttet til studiet og i FoU-utvalget. EVU bidrar også med større undervisningsressurs i flere emner. Leder i EVU, Administrasjonsavdeling og Forskningsavdeling sitter i Studiekvalitetsutvalget og bidrar i dette fora til kvalitetssikring av studieplan.

3 KVALITETSARBEID INNEN DE UTVALGTE OMRÅDENE

I henhold til Kvalitetshåndboka skal det rapporteres på alle kvalitetsområder. Gjennomgang av kvalitetsarbeidet for 2015 har vist at det bør foretas en revisjon av kvalitetshåndbok og rapportmaler. Emneansvarlig i Miljøarbeid og tilbakeføring påpeker generelt at de semestervise aspirantevalueringene på questback ikke gir godt nok grunnlag til å fange opp aspirantenes vurdering av de ulike emnene. Emnerapportmaler er heller ikke tilpasset de gjennomgående emnene. Evalueringsmaler og rapportmaler bør revideres.

Siden dette er første gang det utformes en årsrapport for kvalitetsarbeidet, vil vi dette året hovedsakelig beskrives generelle funn fra årets løpende kvalitetsarbeid. Kvalitetsarbeidet knyttes i noe grad opp til overordnede tiltak fra disponeringsskrivet for 2015 (virksomhetsplanen) der dette foreligger. Fra 2016 vil det både rapporteres på oppfølging av utvalgte satsingsområder i Årsrapporten for kvalitetsarbeid, fra Virksomhetsplanen og på løpende kvalitetsarbeid.

3.1 INNTAKSKVALITET

3.1.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2015¹

Overordnet målsetting for studieavdelingen i henhold til disponeringsskriv	Status
Ingen spesifikke målsettinger angitt	

3.1.2 LØPENDE KVALITETSARBEID

KRUS får sin bevilgning direkte gjennom statsbudsjettet. Her slås det fast hvor mange kandidater som skal tas opp i studiet. I et høyskolekandidatstudium kan man ikke garantere hvor mange som består eksamen, det vil være naturlig at enkelte av de som tas opp ikke klarer studiet. Ikke alle vil egne seg i yrket. For å sikre at flest mulig klarer studiet, arbeidet det aktivt for å avdekke både søkeres evne til å fungere som fengselsbetjent og deres evne til å klare kravene i studiet. For å avdekke søkeres studieevne er det blant annet lagt økt vekt på å spørre søkerne om deres oppfatning av studieprogrammet, deres evne til å studere og en skriftlig refleksjonsoppgave som gjennomføres på opptaksdagen. Det legges også stor vekt i intervju på å sjekke ut søkeres evne til å bekle de mer «spissede» sikkerhetsoppgaver.

175 aspiranter ble tatt opp på årskull 2015-2016. Av disse var 47 % kvinner og 53 % menn. 6 % med språk- og kulturkompetanse utover nordisk og engelsk ble tilbudt stilling. For første gang på flere år ble det ikke tilsatt noen samisk-språklige aspiranter.

Tidlig i desember mottok 176 kandidater tilbud om aspirantstilling. Det var 54% menn og 46 % kvinner som søkte. Gjennomsnittsalderen er 26 år og 8 måneder. Til sammenligning er gjennomsnittsalderen til kull 15-16: 26 år og 4 måneder, kull 14-15: 26 år og kull 13-14: 25 år og 3 måneder.

¹ Overordnede målsettinger fra Disponeringsskrivet for 2015

- Kulletts yngste fylte 20 år i oktober, og kulletts eldste ble 49 år i mars.
- Ca. 43 % har vikarerfaring fra kriminalomsorgen.
- Ca. 35 % har studert på høyere nivå tidligere (bl.a. halvårsstudium, årsstudium, bachelor, master).
- 2 samiskspråklige
- 8,5 % med annen språkkompetanse utover nordisk og engelsk (hovedsak morsmål). Målet er 10%. Blant annet urdu, farsi, russisk, kroatisk, serbisk, bengali, arabisk, bosnisk, kurdisk, tyrkisk, hindi, albansk, kinesisk.

Den geografiske spredningen er god. Som vanlig er flest fra Østlandsområdet, men det er en økning i antallet fra Vestlandsområdet, og Nord-Norge inkl. Vadsø.

Kull -16/17	Søkere	Opptak	MÅL
Antall	1136	176	175
Kvinnelige aspiranter		81	
%		46 %	45 %
Samiske aspiranter		2	
Ikke NO-ENG kultur		13	
%		8,5 %	

3.2 RAMMEKVALITET²

3.2.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2015

<i>Overordnet målsetting for studiet i henhold til disponeringsskriv</i>	<i>Status</i>
1 Fengselsbetjentutdanning som tilfredsstillter NOKUT-kravene og oppfyller de forskriftene i forhold til bl.a. kvalitetsutvikling, planer, studiekvalitet og synliggjøring på hjemmeside	Delvis
2 Legge til rette for fordypning og produksjon av fagartikler og pensumbidrag, bl.a. med tanke på førstestillingskvalifisering	Delvis
3 Legge til rette for mastergrader og inngå forpliktende avtaler med personer som er i slik utdanning	Delvis
4 Legge til rette for utdanning i praktisk pedagogikk for personer som ikke har dette	Ja
5 Samarbeidet med andre avdelinger er videreutviklet	Ja
6 Arbeide for framtidig institusjonsakkreditering	Delvis
7 Lokaler og teknisk infrastruktur tilfredsstillter NOKUTs kvalitetskriterier	Ja

² I denne rapporten utvides rammekvalitet til å gjelde kvaliteten på tekniske, økonomiske, organisatoriske og sosiale faktorer som påvirker utdanningen og læringsmiljøet. Dette omfatter forhold som ressurstilførsel og ressursbruk, lokaler og utstyr, bibliotek, IKT-tilgang, personalets kvalifikasjoner, studentenes arbeidsmiljø og velferdsordninger, dessuten strategiske planer og regelverk, ledelse og administrasjon.

¹ I denne rapporten utvides rammekvalitet til å gjelde kvaliteten på tekniske, økonomiske, organisatoriske og sosiale faktorer som påvirker utdanningen og læringsmiljøet. Dette omfatter forhold som ressurstilførsel og ressursbruk, lokaler og utstyr, bibliotek, IKT-tilgang, personalets kvalifikasjoner, studentenes arbeidsmiljø og velferdsordninger, dessuten strategiske planer og regelverk, ledelse og administrasjon.

3.2.2 KORT UTDYPING AV ARBEID MED OVERORDNEDE MÅLSETTINGER

1 Studieplanene og rammene for utdanningen ble godkjent av NOKUT i 2012 og er tilpasset føringene fra denne godkjenningen. Høsten 2015 ble det foretatt en kartlegging av kvalitetsarbeidet i avdelingen og det ble avdekket både systematisk kvalitetsarbeid og svikt i rutinene. Håndboken ble av flere oppfattet som omfattende og noe utdatert. Revisjon av studiekvalitetsforskriften var sendt på høring høsten 2015. Forslag til revidert forskrift signaliserer institusjonens eget ansvar for systematisk kvalitetsarbeid som inkluderer regelmessige gjennomlysninger, både fra eksterne fagmiljø og praksisfelt. KRUS vil tilstrebe de nye føringene i kvalitetsarbeidet for 2016.

Studiet er synlig på hjemmesidene for KRUS. Web-redaktør har publisert jevnlig nyheter fra studiet på hjemmesidene. Hjemmesidene vil være gjenstand for noe revisjon i 2016.

2 Enkelte fagansatte har hatt ressurs til å drive utvikling av pensum i 2015. På grunn av økt oppdragsvirksomhet har avgitt ressurs blitt omdisponert. Det vil bli satt økt fokus på pensumutvikling for 2016 med vekt på kvalitetssikring av gjennomføring av ansatte prosjekter. En fagansatt i avdelingen ferdigstilte en artikkel som kan benyttes som pensumlitteratur i 2015 og er i gang med førstelektorsøknad.

3 To fagansatte er i masterløp. Det er ikke utarbeidet kontrakt. Dette følges opp i 2016.

4 Fem fagansatte har ferdigstilt praktisk pedagogisk utdanning i 2015. Tre fagansatte har startet veiledningsstudier som er svært relevant for arbeidet som veileder.

5 Det samarbeides tett med de øvrige avdelinger. Det er innført regelmessige stor-møter mellom studieavdelingen og administrasjonsavdelingen for å sikre bedre kommunikasjon om blant annet eksamensgjennomføring. Det er utarbeidet tydeligere føringer for eksamensavvikling mellom studieleder og I-senter. Dette arbeides videreføres for 2016. Forskningsavdelingen deltar i arbeid om FoU-tildeling i studieavdelingen og bidrar i undervisning og sensur som tidligere. EVU bidrar noe inn i undervisning, spesielt i juridiske emner og Miljøarbeid og tilbakeføring. Studieavdelingen bidrar inn med noe ressurs til EVU. Emnegruppen Sikkerhet står for all sikkerhetsundervisning fra KRUS og bidrar med ressurser til EVU og ulik oppdragsvirksomhet.

6 Det er i liten grad arbeidet målrettet for fremtidig institusjons-akkreditering dette året. Studietilsynsforskriften påpeker at institusjonsakkreditering krever at institusjonen gjennomfører minst et akkreditert bachelorstudium. Før KRUS søker institusjonsakkreditering må derfor akkreditert bachelorprogram utvikles og godkjennes.

I innstilling fra den KDI-oppnevnte arbeidsgruppen, NOKUT-gruppe 2014, pekes det tydelig på ulike muligheter for bachelorutdanning for fengselsbetjenter og institusjonsakkreditering. Innstillingen ble ferdigstilt 9. september 2014. I notat til direktøren ved KRUS presiserer arbeidsgruppen behovet for grundige utredninger på flere områder og foreslår at dette arbeidet igangsettes snarest.

Siden arbeidsgruppen leverte sin innstilling september 2014 har det i begrenset grad blitt arbeidet aktivt med videre utredninger. En av årsakene til dette kan være lederskifte i avdelingen. Høsten 2015 har dekan arbeidet med å få på plass påkrevde rammefaktorer som Retningslinjer for FoU-arbeid, normering av arbeidstid for fagansatte (Generelle retningslinjer for individuelle arbeidsplaner) og gjennomgang av det etablerte kvalitetssystemet. KRUS avventer signaler fra KDI om igangsetting av arbeidet med utredning og utvikling av bachelorprogram. Arbeidet forventes påbegynt våren 2016. Strategisk plan for KRUS for 2016-2021 setter institusjonsakkreditering som et tydelig mål.

7 Den største forbedringen som har skjedd i utdanningen i 2015 er nye undervisningslokaler i Solheimsgata. Her har vi fått meget gode IKT-rammer i alle undervisningslokaler, kontorer og møterom. Alle

klasserom har Smart Boards. Det er lagt godt til rette for videokonferanse, bruk av Skype og Its learning. Informasjon om undervisning gjøres tilgjengelig på Its learning. Informasjonstavler i alle etasjer er et svært nyttig hjelpemiddel i daglig kommunikasjon med aspirantene. KRUS har nå gode, romslige lokaler til FM-trening. Øvingslokaler kjelleren legger godt til rette for praktiske kommunikasjonsøvelser i alle emner. Opplæringsfengslene har også tilfredsstillende undervisningslokaler. Flere av disse har gode muligheter for videokonferanseutstyr. Dette er enda ikke tatt aktivt i bruk for oss.

Lokalene støtter opp om dagens pedagogiske modell. Alle seminar har egne seminarrom med tilstøtende grupperom. Basisgruppene har faste grupperom. Auditoriet i første etasje er romslig og velegnet for forelesninger.

3.2.3 LØPENDE KVALITETSARBEID

Ressurstilførsel og ressursbruk

Studieavdelingen har over tid hatt romslige undervisningsressurser til å drive undervisning. På grunn av at flere fagansatte bistår i eksterne EØS-prosjekter, undervisningsoppdrag i Nederland, bruk av fagansatte innen Sikkerhet i EVU og eksterne oppdrag, er lærerkrefter i enkelte emner presset. Det er også tidvis for få jurister til å dekke veiledning i de juridiske emner. Emnerapport for Miljø- og tilbakeføring viser til utfordringer knyttet til gjeldende undervisningsressurs. Emneansvarlig uttrykker behov for å tydeligere avklare de reelle ressurs-disponeringer i denne emnegruppen.

Veiledningsressursen i opplæringsfengslene er god. Dedikerte praksisveiledere har ansvar for inntil fem aspiranter og har dette arbeidet som sin hovedfunksjon. I opplæringsfengslene kommer det tilbakemelding om at undervisningspresset hos PV har vært høyt. Enkelte mener dette går ut over kvaliteten i den praktiske veiledningen av aspirantene. Det arbeides for å støtte opplæringsfengslene i undervisning fra KRUS, enten gjennom mer undervisningsbesøk fra fagansatte eller mer nettbasert støtte.

Emnerapporten fra Sikkerhetsgruppen presiserer at samarbeidet med i-senter, studieinspektør, studieleder og andre relevante aktører fungerer godt, selv om det fremdeles kan bli tydeligere avklaringer rundt enkelte oppgaver. For oppnå effektiv drift av faggruppa påpekes det nødvendigheten av å vite hvor mange ressurser som disponeres for hvert enkelt medlem. Dette har manglet deler av 2015, og har i perioder gjort oppgavefordeling innad i faggruppa vanskelig.

Også innen eksamensavviklingen er det fortsatt utfordringer knyttet til oppgavefordelingen mellom støttefunksjoner og emneansvarlige. Det er igangsatt arbeid med å få på plass bedre rutiner og rolleavklaringer mellom studieleder, emneansvarlige og I-senteret. Dette arbeidet fortsetter i 2016.

Økonomi

Den økonomiske situasjonen i 2015 har vært preget av flytting til nytt bygg. Følgende budsjettsituasjon er beskrevet i årsrapporten for 2015:

Tabell: Økonomitall

	Budsjett
Disponible midler 2015	
Budsjett (revidert statsbudsjett)	186 619
Overført beløp fra 2013	9 319
3432/03 Andre inntekter	3 418
3432/16 Ref. fødselspenger	inkl i dr.utg
3432/18 Sykepenger	inkl i dr.utg
Lønnskompensasjon	965
Belastningsfullmakter o.a	1 978
Sum disponible midler 2014	202 299
- Påløpte driftsutgifter (0432/01)	194 758
= Overføring til 2016	7 541

I 2015 ble de bokførte driftsutgiftene på 194,759 mkr. Dette er finansiert via bevilget midler gjennom statsbudsjettet med 186,6 mkr. overføringer fra 2015, andre inntekter, belastningsfullmakter og ekstrabevilgning ifm radikaliserings. Utgående reserve er ca. 7,5 mkr som er et avvik på 1,8 mkr i forhold til kravet om besparelse på 5% i 2015, tilsvarende 9,3 mkr. Dette skyldes at KRUS har blitt belastet med uforholdsmessig stor andel kostnaden knyttet til nybygget til fordel for KDI.

Flyttingen til Lillestrøm vil sette økonomien på KRUS på hard prøve og fra 2016 er utsiktene meget utfordrende. Økte hus-kostnader vil slå inn for fullt (+ 15-17 mkr). Denne økningen kombinert med et generelt krav om besparelser vil medføre en trussel mot kvaliteten på virksomheten på lenger sikt. Det er realistisk å oppnå en besparelse på 5-6 mkr, men utsiktene for kommende år viser at det vil være et merforbruk på ca. 10 mkr,

Bibliotek

Biblioteket ligger nå sentralt til i første etasje og tilbyr gode fasiliteter, både for lån av litteratur og som bruk av «lesesal». Bibliotekets fagansatte benyttes som sentral ressurs i opplæring av studiehjelp og formidling av informasjon på web. Det arbeides kontinuerlig for å bedre tilbudet for aspirantene og fagansatte på biblioteket.

Personnellets kvalifikasjoner

KRUS oppfylder de formelle krav til personellens kvalifikasjoner. Fagansatte ved forskningsavdelingen avsetter 20 % av sin stilling til undervisning i fengselsbetjentstudiet. Fire av studieavdelingens fagansatte har førstestillingskompetanse. Alle faste fagansatte har høgskolelektorkompetanse, sett bort fra tre. To av disse fullfører etter planen sin master våren 2016. En fagansatt arbeider målrettet med en førstelektorsøknad og deltar i førstelektorgruppen ved Politihøgskolen. Ni av studieavdelingens fagansatte (9 av 28) har fengselsbetjentbakgrunn.

Det vil fra 2016 avsettes 20 % av de faste stillinger til FoU-aktivitet. Dette gjøres for å styrke FoU-kompetanse i avdelingen slik at vi sikrer den forsknings- og erfaringsbaserte undervisningen som vi i tråd med retningslinjene fra NOKUT er forpliktet til i vårt akkrediterte studie.

To av fire semestre gjennomføres i opplæringsfengslene. Aspirantlederne organiserer undervisning og veiledning. Praksisveilederne gjennomfører den daglig veiledningen. Det er ikke satt formelle kompetansekrav til aspirantledere og praksisveiledere ut over det å inneha fengselsbetjentutdanning. Det er i styringsdialog uttrykt

ønske om at aspirantleder har utdanning på masternivå og formell veiledningskompetanse. For praksisveiledere ønskes det formell veiledningskompetanse. I enkelte opplæringsfengsler er ønskene oppfylt. Flere tar studiepoengbaserte veiledningsstudier enn tidligere.

I et evalueringsmøte om utdanning i opplæringsfengslene høsten 2015 kom det frem at aspirantene generelt var fornøyd med den veiledningen som ble tilbudt i praksis. De pekte imidlertid på lavere kvalitet på undervisningen hos noen av veiledere enn det som var forventet. De vurderte forskjellen i kompetanse mellom veiledere på KRUS og i opplæringsfengslene som for store. Aspirantene etterspurte hvilken kompetanse som kreves for å drive undervisning i opplæringsfengslene.

Undervisning i opplæringsfengslene organiseres i tett samarbeid med emne-ansvarlige og praksiskoordinator ved KRUS. I rapport fra sikkerhetsemnet uttrykkes bekymring over at enkelte praksisveiledere forestår store deler av undervisningen i 2. og 3. semester. Det pekes på at flere mangler formalisert kompetanse til å gjennomføre denne undervisningen. Det vil bli lagt opp til mer undervisning fra KRUS-ansatte via videolink og tilrettelagte aktiviteter på Its learning for å bedre kunne kvalitetssikre undervisning i opplæringsfengslene, jf emnerapport 2015.

Aspirantenes arbeidsmiljø

LMU-rapporter viser at aspiranter trives i utdanningen. Oppsummerende aspirantevalueringer fra opplæringsfengslene viser at aspirantene, alt i alt, trives på KRUS.

Generelt sett er aspirantene fornøyd med samarbeidsklimaet mellom aspirantene mens de er i opplæringsfengslene. De er noe mindre tilfreds med samarbeidet i 3. semester enn 2. semester, men det er kanskje en forventet vurdering etter et års sammenhengende opplæring hvor de har vært nødt til å forholde seg til hverandre i store deler av arbeidshverdagen.

Navn	Prosent
Svært enig	45,5%
Enig	42,4%
Litt uenig	9,7%
Uenig	2,4%
Svært uenig	0,0%
N	165

FIGUR 1: EVALUERING AV SAMARBEIDSKLIMA MELLOM ASPIRANTER I 2. SEMESTER 2015: «SAMARBEIDSKLIMAET MELLOM ASPIRANTENE I MITT OPPLÆRINGSFENGSEL HAR VÆRT GODT».

Navn	Prosent
Svært enig	31,1%
Enig	43,0%
Litt enig	14,8%
Litt uenig	6,7%
Uenig	2,2%
Svært uenig	2,2%
N	135

FIGUR 2: EVALUERING AV SAMARBEIDSKLIMA MELLOM ASPIRANTER I 3. SEMESTER 2015: «SAMARBEIDSKLIMAET MELLOM ASPIRANTENE I MITT OPPLÆRINGSFENGSEL HAR VÆRT GODT».

Høsten 2015 ble det vurdert å prøve ut flexi-tid gjennom en pilot. Ønsket om dette ble reist fra aspiranter, støttet av enkelte fagansatte. Piloten ble ikke igangsatt, ordningen ble vurdert som vanskelig å få realisert.

Ledelse og administrasjon

Tidligere dekan fratrådte sin stilling desember 2014. Studieleder fungerte i stillingen frem til ny dekan ble tilsatt våren 2015. Studieleder har det daglige ansvar for fengselsbetjent-utdanningen. Hun har personalansvar for alle fagansatte og leder plangruppen. Høsten 2015 har det spesielt blitt arbeidet med å få på plass rammer for individuelle arbeidsplaner og bedre rutiner for eksamensavvikling i samarbeid med I-senteret. Dette arbeidet fortsetter i 2016.

Kvalitetshåndboken beskriver delt ansvar for en rekke oppgaver, både innad i egen avdeling og mellom avdelinger. Dette oppfattes som utfordrende for mange i studieavdelingen, både hos ledere og medarbeidere. Utfordringen knyttes blant annet til løpende og strategisk beslutningstaking som involverer flere avdelinger. Dekan har påpekt behov for en gjennomgang av organisering av KRUS som følge av flere oppfatter delt ansvar som utfordrende.

Håndboken beskriver ikke ansvar for alle kvalitetsoppgaver. I praksis er det et delt ansvar mellom studieavdelingen og administrasjonsavdelingen for studieadministrative oppgaver som f. eks eksamensavvikling, vitnemål, føring av karakterstatistikk. Ansvarsforholdet for de enkelte arbeidsoppgavene er noe uklart. Det er også noe uklart ansvarsforhold mellom emneansvarlige og studieleder i Studieavdelingen. FoU gjennomføres i tre avdelinger. EVU-aktiviteter planlegges og gjennomføres av sikkerhetsgruppen i studieavdelingen.

FS har ikke blitt tatt i bruk som vedtatt dette studieåret. Det studieadministrative arbeidet knyttet til eksamensavvikling blir derfor drevet manuelt. Det er stort potensiale for feilføring og svikt i kommunikasjon mellom aspiranter og ledelse/studieadministrasjon, noe årets konte-eksamen i 2. semester avslørte. Ansvarsfordeling om eksamensavvikling mellom administrasjonsavdelingen og studieavdelingen må avklares ytterligere i 2016.

Til tross for uklare rutiner mellom avdelingene er det viktig å påpeke at årets emnerapport fra Sikkerhetsgruppen presiserer at samarbeidet med I-senter, studieinspektør og andre relevante aktører fungerer godt. Rapporten påpeker også forbedringspotensialer. Også emnegruppen Etikk og profesjonalitet gjør i emnerapporten uttrykk for at studieleder, IT og I-senteret var en god støtte for emneansvarlig i gjennomføring av emnet, særlig til gjennomføring av eksamen og arbeidet rundt dette.

Emneansvarlig

Dette studieåret har det vært utfordrende å få på plass fagansatte som ønsker å påta seg emne-ansvaret. Stadige skifter av emneansvarlige har medført lite kontinuitet i utvikling av studieplan, dette gjelder særlig i emnene Miljøarbeid og tilbakeføring og Juridiske emner. Emneansvarlig for sikkerhetsemnet hadde også ansvar for praksiskoordineringen. Dette ansvarsforholdet var omfattende og svært krevende. Emneansvarlig/praksiskoordinator foreslo selv å dele ansvarsforholdet mellom to kandidater.

Høsten 2015 kom det til enighet reviderte rammer for emneansvarlig og praksiskoordinator. Utvidet honorering ble også avtalt med direktør. For 2016 er det for første gang avtalt emne-ansvar for hele studieåret. Det er et mål å legge til rette for kontinuitet i plangruppa slik at studieleder får et stabilt kollegium å planlegge sammen med. Arbeid med ressursberegning av undervisnings- og veiledningsaktiviteter fortsetter i 2016.

Det er arbeidet målrettet for å bedre samarbeidet om sikkerhetsemnet i 2. og 3. semester, å se alle semestrene i sammenheng. I løpet av 2015 hadde faggruppa suksess ved å fordele oppgaver av et visst omfang til den enkelte. Dette medførte mer forutsigbarhet og gjorde det mulig for emneansvarlig å følge opp aktivitetene. På bakgrunn av at mange i denne emnegruppa i perioder er opptatt med andre arbeidsoppgaver (EØS, EVU, FoU), er det også tidvis vanskelig å oppnå jevnlig høyt oppmøte på faggruppemøtene. Denne fordelingsmåten fortsetter derfor i 2016.

Timeplanarbeidet for 2. og 3. semester i opplæringsfengslene har vært et fast punkt på aspirantledersamlingene (4 samlinger), og det på disse har vi gått gjennom hele eller deler av den forestående timeplanen for å sikre størst mulig ensretting og felles forståelse fengslene imellom. Dette har også vært gjeldende for de deler av emne 2 og emne 5 som gjennomføres i de praktisk/teoretiske semestrene, noe som har gitt god kvalitetssikring. Timeplanen ble for begge semestrene delt i to/ tre deler, slik at den første versjonen som ble sendt ut fra KRUS

ble supplert med mer detaljer etter hvert. Undervisningsmateriale har blitt lagt ut på ITL to uker før undervisningen skal gjennomføres.

Organisering og møtevirksomhet

Emnerapportene dokumenterer delvis stor aktivitet knyttet til revisjon av undervisningsopplegg for det enkelte emne. Den pedagogiske modellen krever stor grad av involvering fra alle fagansatte (veiledere) i avdelingen. Emnegruppene planlegger emnet i fellesskap under ledelse av emneansvarlig. I de emner hvor emneansvaret har vært avklart i god tid oppfattes møtevirksomheten hovedsakelig som positiv. Fra enkelte emneansvarlige meldes det fra om at det kan være utfordrende å få tid til å sette seg inn i aktuell litteratur og at revisjon av studieplan er utfordrende fordi dette skjer i en hektisk arbeidsperiode.

Emnerapporten for Miljøarbeid- og tilbakeføring dokumenterer at det skjer stadige forbedringer og endringer i undervisningsplanene fra år til år. Skifter i emnegrupper og blant veiledere gjør det krevende å få til større endringsarbeid som forutsetter at man blant annet kan sette seg inn i ny litteratur og nye metoder.

For å sikre tid til møtevirksomhet for alle har studieleder og dekan innført onsdag som fast møtedag for avdelingsmøter, møter i emnegruppe og plangruppe. Onsdag har tidligere vært benyttet som «flexi-dag» for fagansatte i studieavdelingen. Ikke alle har satt pris på innføring av fast møtedag på onsdager. Fast møtetidspunkt innføres til tross for noen protester for å sikre forutsigbarhet i den krevende møtevirksomheten i avdelingen.

Innføring av individuelle arbeidsplaner skal sikre felles norm for å sikre tid til planlegging og evaluering av undervisning og veiledning. Innføring av arbeidsplaner har vist seg å være utfordrende. Flere fagansatte oppfatter dette mer som en begrensning enn forbedring av rammene for arbeidet.

3.3 STUDIEPROGRAMKVALITET

3.3.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2015

<i>Overordnet målsetting for studieavdelingen i disponeringsskriv</i>	<i>Status</i>
1 Gjennomføre og utvikle forsknings- og erfarings basert utdanning med høy kvalitet som dekker etatens behov.	Ja. Kan ytterligere forbedres.
2 Drive fagutvikling og sørge for at det er nært samarbeid mellom KRUS og opplæringsfengslene	Ja. Kan ytterligere forbedres.
3 Forslag til studieplaner for 2016/17 er utarbeidet i tråd med rammeplan og levert til KDI i henhold til avtaler	Delvis.

3.3.2 UTFYLLENDE KOMMENTARER TIL ARBEID MED OVERORDNEDE MÅLSETTINGER

1 Studieplan dokumenterer at studiet skal baseres på forsknings- og erfarings-basert kunnskap. Studieplanen baseres på godkjente planer fra NOKUT i 2012. Studieplanen baseres også på utkast til rammeplan som er foreløpig godkjent av KDI. Denne er i overensstemmelse med endelig godkjenning fra desember 2015.

2 Emnerapporter dokumenterer løpende fagutvikling i alle emnegrupper. I enkelte emnegrupper er det store diskusjoner om utdanningens innhold og pedagogiske metodevalg. Diskusjonene fører i mindre grad til større endringer. Regelmessige samlinger mellom aspirantledere i opplæringsfengslene og KRUS sikrer løpende diskusjon om utdanningens innhold i 2. og 3. semester. Styringsdialog mellom ledere på KRUS og opplæringsfengslene sikrer at utdanning settes på dagsorden på begge opplæringsarenaer.

3 Studieplan for 16/17 ble revidert i tråd med føringer i utkast til rammeplan som endelig ble godkjent desember 2015. Planen ble godkjent i studiekvalitetsutvalget og oversendt direktør for godkjenning. Studieplanen ble ikke oversendt KDI for godkjenning.

3.3.3 LØPENDE KVALITETSARBEID

Det tredje «høgskole-kullet» gjennomførte studieprogrammet 2014/2015. Avsluttende evalueringer etter hvert emne tyder på at aspirantene, alt i alt, er godt fornøyd med studiet. I studiekvalitetsutvalget har representanter for begge kull kommet med konkrete forslag til endringer i studieplan og gjennomføringsplaner som er tatt til følge, dette gjelder blant annet gjennomføring av sensur og eksamensform i 2. og 3. semester. I revisjon av studieplan for 2016 har dekan fokusert på å få økt andelen fagfelleverdert pensum. Dette innspillet har emneansvarlige fulgt opp.

Den pedagogiske modellen har i lengre tid vært diskutert i fagmiljøet ved KRUS. Referater fra lærermøter og avdelingsmøter i de foregående år dokumenterer dette. Tematikken ble tydelig adressert til nytilsatt dekan våren 2015 og ble også løftet frem på avdelingsseminar høsten 2015. Her presenterte dekan sentrale spørsmål som hadde utkrystalliserte seg gjennom samtalene hun hadde hatt med alle fagansatte i avdelingen:

- Er den pedagogiske modellen i studiet moden for videre utvikling?
- Hvordan bør studenter, undervisning og program evalueres?
- Hva skal innholdet i studiet være – og hvordan skal det utvikles?
- Hva bør vi forvente av aspirantstudentene?
- Hva bør være rollen og kompetansen til fagansatte? Skal fagansatte i studieavdelingen innta rollen som «generalist» eller «spesialist»?

I revisjon av studieplan har det blitt tydelig at de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene i for liten grad fungerer som styrende for undervisnings- og læringsaktivitetene. Dette gjelder spesielt de gjennomgående emner. Studieaktiviteter i 2. og 3. semester er for lite innrettet etter læringsutbyttebeskrivelser og styres i for stor grad av gjennomføringsplaner og aktivitetsbeskrivelser. Det er behov for å utforme semestervise læringsutbyttebeskrivelser for de gjennomgående emner, enten på studieplannivå eller på undervisningsnivå.

I studieplanens innledning slås det fast at aspirantene gjør seg ferdig med 60 studiepoeng etter 2. semester. Dette er ikke tilfellet. Studieplanens innledning vektlegger emnene i hvert semester etter studiepoeng. Denne vektningen er kun «til intern bruk» og speiler ikke realitetene. Aspirantene blir kun ferdige med to emner det første semesteret (kriminalkunnskap og etikk). De øvrige emnene avsluttes ikke gjennom eksamen før siste semester. Det vil være behov for en rammeplanendring for å rydde opp i dette slik at aspirantene kvitterer ut 30 stp. etter hvert semester.

Årets revisjonsarbeid ble av flere emneansvarlige oppfattet som noe hektisk. Studieplandokumentet bestod av svært mye «klipp og lim» og førte til store utfordringer i redigeringsarbeidet for bibliotekaren som sluttførte dokumentet. For neste studieår må det utarbeides bedre system for revisjonsarbeidet. Ny studieplanmal bør utarbeides.

Kriminalkunnskap gjennomføres først i studiet som en modul over fire uker med avsluttende, skriftlig eksamen. Emnerapporten dokumenterer at det siden studiets oppstart har vært arbeidet systematisk med forbedring av studieplan og undervisning i emnet. Pensum blir revidert jevnlig og består av både nyttinger og av tekster som har blitt brukt gjennom flere år.

Straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner er det andre emnet aspirantene arbeider med i det første semesteret. Emnet er gjennomgående og avsluttes i 4. semester og med en eksamen som omfatter pensum fra alle semestre. Emnerapporter fra foregående år viser at det internt er ulike oppfatninger i faggruppen om emnets målsetting og innhold. Deler av faggruppen vil legge stor vekt på daglig skjønnsutøvelse mens andre vil fokusere mer på tradisjonell kunnskapstilegning. Emnerapporten viser også ulike syn på veiledning og undervisning i emnet. Rapporten dokumenterer at det er foretatt ulike pedagogiske valg i første og siste del av undervisningsforløpet for 14/15-kullet. Emnet støtter seg i stor grad på pensum som er tilpasset egnet kontekst og er delvis utviklet av egne ansatte. Emneansvarlig for 2015 foreslår i emnerapporten følgende forslag for å styrke emnet; Mer fokus

på ordensaspektet / «ordensjussen» innen straffegjennomføringsretten, den europeiske fengselsretten og de rettslige føringene vedrørende dynamisk sikkerhet.

Også i *etikk og profesjonalitet* viser emnerapporten at det er blitt arbeidet jevnlig med forbedring av pensum. I emnerapporten diskuteres det om emnet burde vært introdusert tidligere i studiet og at det burde bedre bli trukket videre inn i praksis-semesterne. Konklusjonen av pensumgjennomgang er innføring av muntlig eksamen og ny hovedlitteratur for 2016 som sikrer en etisk refleksjonsmodell som kan benyttes i flere emner. Denne pensumboken har alle fagansatte ved KRUS fått tildelt.

Emnerapporten fra *sikkerhetsgruppen* diskuterer emnets innhold og form mer utfyllende enn de øvrige. I dette emnet er det et tydelig behov for å videreutvikle emnets innhold og pensum.

Det er i behov for å få inn mer rendyrket sikkerhetsinnhold for 16/17 kullet. Pr i dag består emnet av mange ulike temaer, men det mangler en overbygning som gir aspirantene mulighet til å sette på seg «sikkerhetsbrillene». Dette arbeidet er påbegynt i 2015, og fortsetter i 2016. Planen er å benytte de ukentlige faggruppemøtene til å fordele oppgaver og sørge for progresjon. I tillegg er det behov for vurdere fordelingen og omfanget av emnene i 2. og 3. semester. Dette er rammer som må være på plass før det endelige innholdet i sikkerhetsemnet fastsettes for 16/17 kullet.

Det er også behov for å gjøre endringer i deler av litteraturen innenfor emnet. Særlig er det behov for å få gjort noe med litteraturen i rapportlære, rus og fysisk maktanvendelse. I tillegg trenger deler av SIK-grunnlaget oppdatering. Det er satt i gang skriveprosjekter på disse områdene, men prosjektene har dessverre blitt utsatt på grunn av høyt arbeidspress og prioritering av andre arbeidsoppgaver. I 2016 er det etter søknad gitt åpning for en formalisert FoU- tid i de enkeltes arbeidsplaner, og dette kan forhåpentligvis gi bedre fremgang i utviklingen av pensumlitteratur.

Sikkerhetsemnet er gjennomgående, men konsentreres først og fremst til 2. og 3. semester. Dette er utfordrende med tanke på å sikre kvalitetssikring av undervisning.

Også *Miljøarbeid og tilbakeføring* strekkes over fire semestre. Emnet gjennomføres først og fremst i 4. semester, men introduseres i 1. semester og gis noe i undervisning i 2. og 3. semester.

Noen få endringer i studieplanen er gjort for neste kull, blant annet noen pensumendringer. Emneansvarlig vurderer fortsatt ikke emnets læringsutbyttebeskrivelser som tilfredsstillende, men som noe det bør arbeides ytterligere med. Det presiseres også her at aspirantenes erfaringer fra praksissemesterne kunne vært trukket bedre inn i det siste semesteret på KRUS.

3.4 UNDERVISNINGSKVALITET

3.4.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2015

<i>Overordnet målsetting for studieavdelingen i disponeringsskriv</i>	<i>Status</i>
1 Samarbeidet med andre avdelinger er videreutviklet	Ja
2 Videokonferanser erstatter reiser når det er hensiktsmessig	Nei
3 Bidrag til økt kompetanse i bruk av alternative straffegjennomføringsformer er gjennomført	Ja

3.4.2 KORT BESKRIVELSE AV ARBEID MED OVERORDNEDE MÅLSETTINGER

1 Forskningsavdelingen, EVU og administrasjonsavdelingen bidrar med undervisning i studieavdelingen. Fagansatte i forskningsavdelingen skal bistå med 20 % ressurs inn i avdelingen. Alle deltar i en emnegruppe og bidrar slik med planlegging, gjennomføring og sensur i emnet. Enkelte fagansatte ved EVU bidrar i noen grad inn

i emnegrupper. Flere bidrar med noe undervisning. Fagansatte i begge avdelinger bidrar med utvikling av pensumlitteratur. Det har foregått noe diskusjon om bedre kvalitetssikring av bidrag fra forskerne. Det er en målsetting av de skal bidra med spisskompetanse, ikke kun som generell undervisningsressurs. Studieleder vil være i dialog med den enkelte om hvordan man best mulig kan benytte seg av den kompetanse de besitter.

2 KRUS har anskaffet videokonferanseutstyr på møterom som kan tas i bruk i f. eks dialogmøter mellom ledere ved KRUS og opplæringsfengslene, mellom aspirantledere og KRUS samt i undervisning fra fagansatte ved KRUS. Flere opplæringsfengsler har anskaffet videokonferanseutstyr. Videokonferanser har imidlertid vært benyttet i liten grad. Årsakene til dette er delt. Læringsplattformen Its learning er etablert som hovedarena for digital kommunikasjon i studieavdelingen og studieavdelingen har konsentrert digital kommunikasjon via denne kanalen. Det må arbeides videre med bruk av videokonferanse opp mot opplæringsfengslene i 2016. Bruk av Skype kan være et alternativ.

3 Det har vært fokusert tydelig på alternative straffegjennomføringsformer i fengselsbetjentstudiet dette året. Tematikken er sentral i Kriminalkunnskap. Temaet har vært styrket i 1. og 4. semester i de juridiske emner, både i undervisning og i arbeidskrav og eksamen. I de juridiske emner nyanseres alternative straffegjennomføring som

- Gjennomføring av straff i egen bolig, strgjfl. § 16, 1. ledd.
- Gjennomføring av straff i egen bolig med elektronisk kontroll, strgjfl. § 16, 2. ledd.
- Gjennomføring av straff i institusjon, strgjfl. § 12.
- Prøveløslatelse fra fengsel (med oppmøteplikt hos kriminalomsorgen), strgjf. § 42 jfr. § 43
- Prøveløslatelse fra forvaring, strl. § 39, f

I 1. semester for kull 2014/15 har følgende forelesninger og oppgaver vedrørende «alternative straffegjennomføringsformer» blitt gjennomført:

- Gjennomføring i institusjon etter strgjfl. § 12, gjennomføring av straff i egen bolig etter strgjfl. § 16, 1. ledd, gjennomføring av straff i egen bolig med EK etter strgjfl. § 16, 2. ledd. Forelesningen tok også for seg bøteteneste etter strgjfl. § 16a.
- Prøveløslatelse, løslatelse fra fengselstraff.

I 4. semester for kull 2014/15 har følgende forelesninger og oppgaver vedrørende «alternative straffegjennomføringsformer» vært gjennomført;

- Forelesning om forvaring, der i blant løslatelse fra forvaring.
- Forelesning om tilbakeføring, hvor blant annet gjennomføringsformene etter strgjfl. §§ 12, 16, 1. ledd og 16, 2. ledd ble behandlet samt løslatelse fra fengselsstraff. I tillegg ble bøteteneste etter strgjfl. § 16a behandlet.

3.4.3 LØPENDE KVALITETSARBEID

Evalueringer fra aspirantenes evalueringer viser – alt i alt – at kullet i snitt er godt fornøyd med utdanningen. Dette gjelder utdanning både ved KRUS og opplæringsfengslene. Evaluerings skjemaene egner seg i mindre grad til å gi konkrete tilbakemeldinger om undervisningskvalitet for de enkelte emner. Dette gjelder for alle semestre. Fagansatte og aspirantlederne har tett oppfølging av aspirantene gjennom alle semestre og undervisningskvalitet blir jevnlig diskutert i undervisnings- og veiledningsmøter gjennom hele studieåret.

De ansvarlige ved opplæringsfengslene får gode tilbakemeldinger når det gjelder anledningen til refleksjon over sammenhengen mellom teori og praksis. Aspirantene gir generelt sett gode tilbakemeldinger på kvalitet i veiledning og undervisning i opplæringsfengslene. I studiekvalitetsutvalget har det imidlertid kommet frem at enkelte aspiranter har forventninger om like høy undervisningskvalitet i opplæringsfengslene som ved KRUS. Det er kommet tilbakemeldinger om vekslende undervisningskvalitet og flere etterlyser KRUS sin rolle i kvalitetssikring av den undervisning som tilbys i opplæringsfengslene. Det må arbeides med kvalitetssikring av undervisningen i opplæringsfengslene og også gi informasjon til aspirantene om hva de kan forvente av den lokale undervisningen.

Undervisning fra KRUS innen emnet Miljøarbeid og tilbakeføring i opplæringsfengslene får jevnt over gode tilbakemeldinger. Juridiske emner får noe mindre positive tilbakemeldinger. I sikkerhetsemnet arbeides det målrettet for å støtte lokal undervisning med veiledning og videobasert støtte fra KRUS via Its learning. Det vurderes også tiltak for å styrke undervisningen lokalt i de øvrige gjennomgående emner.

Veilederordningen får jevnt over gode tilbakemeldinger. Noen forbedringspunkter går igjen i evalueringene. En emnerapport uttrykker følgende:

Aspirantene ønsker mindre veksling mellom emner og delemner. De gir uttrykk for at dette medfører at det blir vanskelig å følge undervisningen, og huske hvor man avsluttet forrige gang. De ønsker at de ulike temaene blir samlet i bolker, og i større grad er avsluttende.

Kriminalkunnskap

Kriminalkunnskap er det første emnet i studiet og gjennomføres som en modul over fire uker med avsluttende, skriftlig eksamen. I og med at dette er første emne i studiet, legges det stor vekt på opplæring i generell studieteknikk og akademisk skriving. Her får faggruppen god støtte av våre bibliotekarer. Studiestøtte på web får blandede tilbakemeldinger fra fagansatte. Her er det behov for revisjon.

Eksamensresultatene var dette året svært gode, det beste eksamensresultatet KRUS har hatt med denne studieordningen. Tema det skal jobbes videre med for neste gjennomkjøring i 2016 er didaktiske grep for å høyne refleksjonsnivået.

Straffegjennomføringsrett og andre juridiske emner

Jus har fra spiranter over flere år blitt trukket frem som et undervisningstema som er vanskelig å få «tak på», både ved KRUS og i opplæringsfengselene.

Emnerapporter fra foregående år viser at det internt er ulike oppfatninger i faggruppen om emnets målsetting, innhold og pedagogiske grep. Det er foretatt flere endringer som følge av dette. Deler av faggruppen vil legge stor vekt på skjønnsutøvelse mens andre vil fokusere mer på tradisjonell kunnskapstilegning. Emnerapporten viser også at veiledningsprofilen debatteres.

Rapporten dokumenterer at det er foretatt ulike pedagogiske valg i første og siste del av undervisningsforløpet for 14/15-kullet. Første semester for kull 2015/2016 vektla mer fokus på skjønn enn for tidligere kull. Det ble lagt vekt på basisgruppeoppgaver, herunder praktikumsoppgaver, aktivt bruk av studiehjelp, individuell emneoppgave med tilbakemelding. Emnet ble avsluttet med flervalgsoppgave på Its learning.

I andre og tredje semester gjennomførte aspirantene flere emneoppgaver i opplæringsfengslene som senere ble gjennomgått av fagansatte på praksisbesøk. Fagansatte har også gitt skriftlig tilbakemelding på basisgruppearbeid via Its learning. Den individuelle oppgaven ble gjennomgått av fagansatte på praksisbesøk på våren. Noe undervisning fra fagansatte er også blitt gjennomført via Its learning.

Emnet ble avsluttet tidlig høst. Undervisningen ble i emne siste modulen preget av forelesninger i auditoriet og arbeid med basisgruppearbeid, noe mer «tradisjonelt» enn foregående semestre. En tidligere eksamensoppgave ble benyttet i forberedelsene til eksamen.

Aspirantene oppfatter jus som et vanskelig emne. Dette kommer fram i flere evalueringer og oppsummeringer i emnerapporten. Emneansvarlig skriver følgende i emnerapporten:

En ytterligere styrkning av aspirantenes juridiske kunnskapsnivået vil etter min formening i liten grad finne sted gjennom å øke antall forelesninger og oppgaveløsninger på 1. og 4. semester. Det viktigste bidraget i forhold til å øke aspirantenes juridiske kunnskapsnivå er å ta i bruk avdelingstjenesten ute i 2. og 3. semester som en aktiv læringsarena for jus.

Emneansvarlig foreslår å styrke emnet gjennom mer fokus på ordensaspektet / «ordensjussen» innen straffegjennomføringsretten, den europeiske fengselsretten og de rettslige føringene vedrørende dynamisk sikkerhet. Emnet foreslås knyttet tett til sikkerhetsemnet:

Det foreslås derfor at man ser nærmere på de rettslige aspektene når det gjelder dynamisk sikkerhet som et forebyggende sikkerhetstiltak, et konflikthåndteringstiltak og et påvirkningstiltak og ser dette opp mot forholdsmessig maktutøvelse.

Etikk og profesjonalitet

Emnegruppen har tidligere arbeidet målrettet med forbedringer i undervisning av emnet og mener at man nå har fått et god grep om pensum og undervisning i emnet (se emnerapport for 2014).

Aspirantene har i evalueringer gitt gode tilbakemeldinger av emnet. Eksamen ble dette året gjennomført uten stryk.

Det har vært arbeidet aktivt for å styrke aspirantenes evne til skriftlig refleksjon gjennom skrivetrening. Timeplanen dokumenterer stor aktivitet gjennom studentaktive læringsformer som basisgruppearbeid, dialogpreget undervisning med utgangspunkt i dagsaktuelle avisartikler og profesjonsetiske problemstillinger.

Det foreslås å starte temaet tidligere i semester 1 for å tydeliggjøre og styrke profesjons-etisk kompetanse. Det foreslås også endring av eksamensform – fra skriftlig til muntlig. Årsaken til dette er at eksamensform skal stemme overens med emnets arbeidsform. Skrivetrening skal ivaretas gjennom egen emneoppgave i gruppe.

Sikkerhet

Dette emnet er gjennomgående i hele studiet. Aspirantene introduseres til emnet med en forelesning i oppstartsuken og forbindelse med hospiteringsdager i uke 10. FM er et gjennomgående emne i alle semestre. Hovedinnholdet introduseres i opplæringsfengslene. Emneansvarlig, praksiskoordinator og aspirantledere brukes store ressurser på å koordinere emnet.

Aspirantlederne virker i all hovedsak å være godt fornøyde med måten emnet er lagt opp. De uttrykker at det er en fordel å ha få kontaktpersoner på KRUS for størst mulig grad av likhet og forutsigbarhet, men er samtidig opptatt av å ha direkte kontakt med de som blir direkte involvert i undervisning fra KRUS i de ulike emnene.

Det er imidlertid tilbakemeldinger som tyder på at undervisningspresset har vært høyt i opplæringsfengslene, og at enkelte mener dette går ut over kvaliteten i den praktiske veiledningen av aspirantene.

Utdrag fra emnerapporten i sikkerhet fra 2015:

Tilbakemeldinger fra ansatte i opplæringsfengslene tyder på at det faglige kravet til undervisningen er høyt, og at praksisveiledere i større grad en tidligere må holde undervisningen. Praksisveilederne har i ulik grad kompetanse til å holde undervisning, og det foreslås derfor at større deler av undervisningen gjøres om til e-læring og videoundervisning, eller gjennomføres av fagpersoner på KRUS i andre former. Det ble gjort enkelte forsøk med videoundervisning høsten 2015, og responsen fra opplæringsfengslene var god.

Praksisveilederne bør i hovedsak må få mulighet til å jobbe med å knytte teori og praksis sammen på veiledningsvakter. Det innebærer at de ikke kan benytte mye av tiden utover undervisningsdagene til forberedelser av teoretisk undervisning. Undervisningen/ faget bør presenteres av fagpersoner på KRUS, enten direkte eller gjennom ulike former for fjernundervisning, og de aspirantlansvarlige i opplæringsfengslene bør således benyttes til å tilrettelegge for gjennomføring av denne undervisningen, eksempelvis gjennom å tilrettelegge for gruppeoppgaver/ diskusjoner basert på den faglige presentasjonen.

Det foreslås derfor at emneansvarlig i sikkerhet og praksiskoordinator i samarbeid utarbeider forslag til nye rammer for 2. og 3. semester der de overnevnte momentene ivaretas.

Miljøarbeid og tilbakeføring

Emnerapporten dokumenterer høy aktivitet i utvikling og gjennomføring av emnet, både fra emne-ansvarlig, emnegruppen, veilederne og aspirantledere.

Det pågår diskusjoner om omfanget av organisert gruppearbeid versus mer aspirantbaserte aktiviteter, mellom egenstudier og styrt aktivitet. Videre påpekes det blant annet behov for å styrke den røde tråd mellom

læringsaktivitet («inne» og «ute»). Det arbeides for å bedre fange oppå aspirantenes erfaring fra praksisfeltet når de starter opp i 4. semester.

Emneansvarlig etterlyser spørsmål som bedre fanger opp aspirantenes vurdering av dette emnet i 2. og 3. semester. Det pekes på at aspirantevalueringene på questback viser generell «fornøydhet» med opplæringen i emnet i 2. og 3. semester. Aspirantene er derimot mer kritiske til gjennomføringen i 4. semester generelt. Ca. 70 % av aspirantene som svarte på undersøkelsen var fra *litt* til *svært enige* i at «Jeg er ikke fornøyd med organiseringen og tilretteleggingen av semesteret». Fra emnerapporten leser vi:

For emne 5 sin del dreide de utfyllende kommentarene seg hovedsakelig om for mye undervisning/kommunikasjonsøvelser i tida før eksamen, og tilsvarende lite studietid. Mange etterlyste mer repetisjon før muntlig eksamen i et stort emne som strekker seg over alle semestrene. Det er også en del negative tilbakemeldinger på eksamensformen gruppeeksamen, og flere foreslår færre arbeidsdager til fordypningsoppgaven.

Emneansvarlig påpeker at aspirantevalueringene er utfordrende å tolke. Det oppfattes også som uheldig at aspirantevalueringen gjennomføres rett før eksamen i emne 5. Etter hans oppfatning bør emnet først evalueres etter at eksamen er gjennomført. Det er uheldig at de vurderer eksamensform før de har fått erfaring med denne.

Sensorrapporter viser at informasjon om rammene for sensur har vært tilstrekkelig. Fordypningsoppgave og muntlig eksamen oppfattes som en god eksamensform for dette emnet. Det pekes på at den valgte eksamensformen klarer å skille kandidatene, at de som har arbeidet godt med emnet får uttelling for dette.

Konkrete innspill til forbedring på fordypningsoppgaven:

- Bør arbeides mer for å få til en mer kritisk og nyansert diskusjon av problemstilling og pensum for å heve oppgavene.
- Savner noe mer krav til metode i så pass lange oppgaver der intervjuing inngår.
- Bør arbeides mer med referansebruk.
- Samla refleksjon, teoriforståelse og vurderingsevne bør vektlegges høyere ved karakterfastsetting; rotete struktur, kildehenvisningsfeil etc. bør vektles mindre.

Konkrete innspill til eksamensgjennomføring i muntlig eksamen:

- Spørsmålsguiden bør omfatte alle områdene i studieplanen
- Vurderingskriteriene kan benyttes mer aktivt
- Spørsmålene kan i større grad legge vekt på anvendelse av tilegnet kunnskap
- Tema på trekningslapper ved oppstart kan erstattes av case
- Deler av eksamen kan være praktisk
- Lenger tid mellom kandidatene, fra 5 til 10 minutter.

3.5 RESULTATKVALITET

3.5.1 KORT RAPPORTERING PÅ OVERORDNEDE MÅLSETTINGER FOR 2015

<i>Overordnet målsetting for studieavdelingen i disponeringsskriv</i>	<i>Status</i>
1 Etatsutdanning for ca. 350 aspiranter fordelt på to utdanningsår er gjennomført	Ja
2 Antall uteksaminerte aspiranter i 2015 er ca.175	Ja

3.5.2 UTFYLLENDE KOMMENTARER TIL ARBEID MED OVERORDNEDE MÅLSETTINGER

1. Etatsutdanningen er gjennomført som planlagt.
2. Av avgangskullet 2015 er det foreløpig 168 aspiranter som har fått vitnemål³. Det var 175 som startet opp studiet. Tabellen nedenfor viser bevegelsen i aspirantmassen som har konsekvens for dette kullet.

Tabell: Frafall

	Søkere	Opptak
Kull -14/15 Antall aspiranter	1175	175
Overført fra tidligere kull		3
Overført til neste kull		-2
Sluttet		-1
Utsettelse		-1
Fødselspermisjon		-2
Ennå ikke bestått/godkjent		-4
Utdelt vitnemål kull -14/15		168

3.5.3 LØPENDE KVALITETSARBEID

Eksamensresultater

Disponeringsskrivet forventer at like mange består studiet som antall aspiranter som starter opp. Dette er en urealistisk forventning som KRUS har formidlet tydelig til KDI. Ikke alle klarer kravene som stilles i studiet. Resultatene fra kullet som går ut 2015 viser dette.

Det er få som stryker i studiet ved KRUS. Det er enda færre som stryker i kontinuasjonseksamener. Det diskuteres om dette skyldes for lave krav til de som studerer eller om dette i all hovedsak skyldes høy lærertetthet og stor grad av oppfølging av den enkelte aspirant. Eksamens-forskriften ved KRUS avviker fremdeles fra U&H-lovens føringer om tre gangers forsøk til eksamen. Dette til tross for at NOKUT anbefalte om å følge U&H-loven i dette spørsmålet.

Aspirantene har gjennom læringsmiljøutvalget foreslått å få avlegge eksamen inntil tre ganger. Enkelte har også ønsket mulighet til å forbedre karakterer slik det åpnes for ved andre studier. Begrunnelsen for at KRUS er restriktive på dette punktet er at det gis lønn under utdanning.

Ved stryk får aspiranten omfattende og tett oppfølging frem mot kontinuasjonseksamen. Hovedregelen er at de får levere inn en ny eksamensbesvarelse og får to veiledninger på denne. I noen tilfeller gis ytterligere oppfølging. Det diskuteres internt om det er for stor oppfølging av den enkelte ved stryk. Fagansatte bruker store ressurser på aspiranter som ikke klarer eksamen første gang. Siden emnene følger hverandre tett, er det ressurskrevende å både undervise og veilede i et emne mens man samtidig veileder og følger opp aspiranter som skal «konte». Det er også utfordrende for aspiranter å gjennomføre nytt emne mens man forbereder seg parallelt på å ta opp eksamen fra foregående emne. Det bør utarbeides tydeligere rammer for organisering av kontinuasjonseksamener.

³ pr. 12.01.2016

Kull 2014-2015

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og konsteeksamen

Antall aspiranter varierer i de ulike semestrene som skyldes enten at de har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette evt. gjeninntrått etter perm..

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulik årsak og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)			Engelsk (semester 4)										
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kartlegging		Kjønn		Sikkerhet		Kjønn		sammenslått		Kjønn		muntlig	skriftlig		Kjønn				
	K	M		K	M		K	M		K	M		K	M		K	M		K	M					K	M		K	M
Totalt eksaminert	170	76	94	169	76	93	170	76	94	171	77	94	172	78	94	168	75	93	168	168				U					
Antall A:	10	7	3	1	0	1	3	2	1	0	0	0	4	3	1	10	10	0	15	8				T					
Antall B:	25	17	8	21	16	5	22	13	9	22	11	11	19	13	6	48	24	24	50	41				G					
Antall C:	69	30	39	65	36	29	75	43	32	90	46	44	59	27	32	83	36	47	67	76				Å					
Antall D:	45	17	28	64	18	46	58	14	44	48	17	31	59	22	37	22	5	17	30	43				R					
Antall E:	21	5	16	18	6	12	12	4	8	11	3	8	30	12	18	5	0	5	6	0									
Antall F:													1	1	0														
Bestått:																													

Tjenstlig forhold

Aspirantene i studiekvalitetsutvalget tok opp forhold knyttet til karaktersetting i Tjenstlig forhold. De hevdet i oktobermøtet at det ikke er lik praksis når det gjelder vurdering av tjenstlige forhold. Aspirantene ønsker klare vurderingskriterier, og hva de må forbedre seg i og hva som er bra.

For kullet som gikk ut i 2015 ble karakter for egnethet/skikkethet diskutert i flere fora. Flere påpekte at 2. og 3. semester kan oppfattes «som et langt jobbintervju» og at enkelte derfor i stor grad holder tilbake egne meninger om flere forhold. Litteratur om veiledning bekrefter at veiledning og evaluering henger tett sammen og at det kan være vanskelig for en veileder å gjøre dette tydelige skillet.

Det er viktig at aspirantene kan uttrykke egne meninger om hva de oppfatter som bra og mindre bra i studiet. I et evalueringsmøte høsten 2015 mellom dekan og representanter fra kullet kom det frem at aspirantene mente at de kunne gi uttrykk for negative vurderinger i studiet, svarte de positivt på dette. På slutten av møtet kom det likevel frem at det i forbindelse med karaktersetting av tjenstlig forhold, kunne være noe utfordrende å gi uttrykk for ting som var problematiske siden de hadde et tydelig ønske om å få «over norm» (Referat fra møte med utvalgte aspiranter i 4.semester, 22.10 2015).

Det skal nedsettes en arbeidsgruppe som skal vurdere flere forhold knyttet til tjenstlig forhold-karakteren. Gruppen skal levere forslag til direktør.

4 PRIORITERINGER FOR KVALITETSARBEID I 2016

Kvalitetsarbeid i 2015 har vist at det må jobbes mer systematisk med forbedring av kvalitet innen alle kvalitetsområder og på alle nivå. Følgende tiltak vil bli prioritert i 2016:

4.1 RAMMEKVALITET

- Revidere kvalitetshåndbok, inkludert revisjon av semestervise aspirantevalueringer og rapportmaler for alle aktører som deltar i kvalitetsarbeidet
- Følge opp ressursbruk og individuelle arbeidsavtaler og sikre kontinuitet i emne-ansvar
- Utvikle nytt pensum i sikkerhetsemnet
- Etablere FoU-prosjekter i studieavdelingen i samarbeid med forskningsavdelingen
- Etablere en tydeligere rolle som praksiskoordinator
- Sikre profesjonalisert studieadministrasjon
- Styrke juridisk og sikkerhetsfaglig kompetanse i studieavdelingen

4.2 STUDIEPROGRAMKVALITET

- Utarbeide felles mal for emneplan i studieplanen og etablere tydelige rutiner for revisjon av studieplan
- Gjennomføre ekstern gjennomlysning av alle emner og pedagogisk modell
- Starte arbeid med justering av rammeplan og utvikling av bachelorpåbygg

4.3 UNDERVISNINGSKVALITET

- Vurdere pedagogisk modell i studiet
- Styrke både forsknings- og erfarings-basert undervisning
- Utarbeide læringsutbyttebeskrivelser på undervisningsnivå for de gjennomgående emner

4.4 RESULTATKVALITET

- Forbedre systematisk føring av eksamens-statistikk
- Forbedre organisering og kvalitetssikring av eksamensgjennomføring og sensur
- Utforme og ta i bruk «Diploma supplement»
- Kvalitetssikre oppnevning av eksterne sensorer
- Gjennomføre kandidat- og lederundersøkelse
- Analysere avsluttende aspirantevalueringer i StudData-variablene
- Vurdere organisering av tjenstlig-forhold

5 VEDLEGG

Kull 2012-2013

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og konsteeksamen

Det er flere aspiranter i semester 1 enn i semester 2, 3 og 4 som skyldes enten at vedkommende har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette.

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulik årsak og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)				Engelsk (semester 4)						
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn							Kjønn						
	K	M		K	M		K	M		Kartlegging	K	M		Sikkerhet	K	M		sammenslått	K	M		muntlig	skriftlig		K	M
Totalt eksaminert	155	69	86	146	66	80	155	69	86	151	68	83	148	66	82	146	66	80	146	146	146	66	80	146	66	80
Antall A:	10	6	4	1	1	0	2	1	1	0	0	0	4	3	1	7	3	4	16	3						
Antall B:	23	14	9	13	9	4	36	21	15	26	13	13	17	9	8	34	15	19	39	32						
Antall C:	58	33	25	56	21	35	53	21	32	68	34	34	55	26	29	66	35	31	49	60						
Antall D:	48	14	34	50	24	26	51	19	32	48	18	30	50	22	28	32	12	20	30	40						
Antall E:	16	2	14	26	11	15	11	7	4	9	3	6	22	6	16	7	1	6	12	11						
Antall F:							2	0	2																	
Bestått:																								146	66	80

Kull 2013-2014

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og konsteeksamen

Det er flere aspiranter i semester 1 enn i semester 2, 3 og 4 som skyldes enten at vedkommende har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette.

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulik årsak og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)				Engelsk (semester 4)						
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn							
	K	M		K	M		K	M		Kartlegging	K	M		Sikkerhet	K	M		sammenslått	K	M		mundtlig	skriftlig		K	M
Totalt eksaminert	176	85	91	168	81	87	175	84	91	171	80	91	170	81	89	167	80	87	167	168	168	81	87			
Antall A:	4	4	0	1	1	0	3	2	1	0	0	0	1	1	0	6	5	1	15	15						
Antall B:	34	22	12	18	11	7	23	14	9	17	6	11	29	21	8	41	25	16	37	39						
Antall C:	68	33	35	42	27	15	65	37	28	77	43	34	70	36	34	77	36	41	69	73						
Antall D:	63	24	39	58	26	32	55	26	29	57	24	33	45	20	25	41	14	27	39	29						
Antall E:	7	2	5	48	16	32	28	5	23	18	6	12	24	3	21	2	0	2	7	12						
Antall F:				1	0	1	1	0	1	2	1	1	1	0	1											
Bestått:																					168	66	80			

Kull 2014-2015

Tallene og fordelingen viser det endelige resultatet etter evt. klager og konsteeksamen

Antall aspiranter varierer i de ulike semesterne som skyldes enten at de har sluttet pga. at arbeidskrav ikke er oppfylt, eller sluttet fordi de ikke ønsker å fortsette evt. gjeninntrått etter perm..

De kan også ha søkt om utsettelse av utdanningsforløpet av ulik årsak og starter opp sammen med et senere kull. Dersom utsatt forløp er personen regnet med i semester som avlagt eksamen.

	Emne 1 (semester 1)			Emne 2 (semester 4)			Emne 3 (semester 1)			Emne 4 (semester 2 og 3)						Emne 5 (semester 4)				Engelsk (semester 4)							
	Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn			Kjønn							Kjønn							
	K	M		K	M		K	M		Kartlegging	K	M		Sikkerhet	K	M		sammenslått	K	M		muntlig	skriftlig		K	M	
Totalt eksaminert	170	76	94	169	76	93	170	76	94	171	77	94	172	78	94	168	75	93	168	168	U						
Antall A:	10	7	3	1	0	1	3	2	1	0	0	0	4	3	1	10	10	0	15	8	T						
Antall B:	25	17	8	21	16	5	22	13	9	22	11	11	19	13	6	48	24	24	50	41	G						
Antall C:	69	30	39	65	36	29	75	43	32	90	46	44	59	27	32	83	36	47	67	76	Å						
Antall D:	45	17	28	64	18	46	58	14	44	48	17	31	59	22	37	22	5	17	30	43	R						
Antall E:	21	5	16	18	6	12	12	4	8	11	3	8	30	12	18	5	0	5	6	0							
Antall F:													1	1	0												
Bestått:																											