

Planutvalget 4. januar 2018 – Nordkapp Kommune

Sak PS 38/18

Forslag fra Nordkapp Sosialistisk Venstreparti/v Jan Olsen

Planutkastet sendes til uttalelse hos interessenter, organisasjoner og næringsliv.

Planutkastet legges fram for regionalt planforum

Innspill innarbeides/svares ut før nytt utkastet legges fram for planutvalget med hensikt å vedta at planen skal legges ut til offentlig ettersyn.

Følgende legges ved planutkastet i forbindelse med utsendelse og planforum

- Planprogram
- Plankart i leselig format
- Reguleringsplan fra 2000
- Innkome skriftlige innspill
- Møtereferater fra møter med interessenter
- Møtereferater fra avklaringsmøter

I tillegg må kommuneplanene, både samfunns og arealdelen, samt andre relevante planer gjøres tilgjengelige på kommunens nettsider og link til disse må innarbeides i planutkastet.

Følgende innarbeides/svares ut i forbindelse med utsendelsen

2.6.1 – Dette må gjøres tilgjengelig og vedlegges planutkastet, ellers vil det uvesentlig å ta med i planarbeidet. Planutvalget kan ikke forholde seg til vage beskrivelser.

2.6.2 – Må få vedlagt referat fra møtet, og skriftlige innspill (ellers kan vi ikke forholde oss til informasjonen)

2.6.3 – Referat

2.6.4 – «drøfte foreløpige løsninger» hva handler dette om? Må beskrives og referat legges ved

2.6.5 – Referat

2.6.6 – «drøfte foreløpige løsninger» hva er dette? Referat må legges ved

2.6.7 – «drøfte foreløpige løsninger» hva i allvedren slags foreløpige løsninger er det som Scandic, visit og fefo skal utsettes for, og hvilke problemstillinger skal disse foreløpige løsningene traktere?

2.6.8 – Har ikke fylkesmannen sagt noe konkret om fredningsbestemmelsene, som f.eks at det må utarbeides en forvaltningsplan for området

2.6.9 – foreløpige løsninger igjen, hva er dette?

3.1.3 – forskrift om naturfredning – hvordan er du ulike tiltakene sett opp mot naturfredninga

4 Beskrivelse av dagens situasjon – Det må komme fram at hele planområdet, også platået er utmark. Det er et viktig premiss for planlegger.

Forholdet til naturfredninga, sett i lys av allerede gjennomførte utbygginger, hvilke hensyn er tatt?

4.8 Reiseliv – «bør det vurderes hvordan platået kan gjøres mer tilgjengelig» - hvordan svarer planen ut dette målet?

5 – Mulige tiltak og virkning – hva er grunnlaget for de foreslåtte tiltak, er de kommet gjennom innspill (må legges ved).

5.1 Innledning – «ikke nye utbyggingsområder» hva med ny parkeringsplass og lagerbygning er ikke dette nye områder?

5.2.4 – Tilrettelegging for utvikling på Platået. Påstand om drifta og nødvendigheten av monopolist for å oppnå generell verdiskapning. Trengs en forklaring hvordan dette henger sammen.

Kompletterende heller enn konkurrerende virksomhet. Det må konkretiseres hva det snakkes om, eller blir det bare gjetting.

Har ingen mulighet gjennom plan å legge til rette for sambruk av eksisterende bygningsmasse – i så fall, må det forklares hvordan i planutkastet.

5.3 – Mulige virkninger – Vurderingene virker lite grundige og anføringene lite konkrete. Dette kan bedres betraktelig.

Tillegg - Det er ikke målt for virkning for **bærekraft** eller **verdiskapning** som begge er «viktige tema» i planprogrammet. Dette må gjøres, og helst før utkastet sendes ut for innspill og iallfall før det sendes til off ettersyn.

Tillegg - Det må også måles for «**følelsen av eierskap** økt/reduert» jf. målet i samfunnsplan om økt eierskapsfølelse.

5.4.5 – «Legge til rette for bedre informasjon ved utfartsparkering» Må settes som vilkår i bestemmelsene, at tiltakshaver skal sette opp informasjonstavler sånn og sånn

5.4.6 – Kan handler det her om. Er det et mål med planen, så må det uttales, planformål må i så fall muliggjøre dette.

6.1 Valg av konsept

Siste punkt om videreføring av bygeområder. Avsette tilliggende bygeområder for kompletterende virksomhet – hvordan kommer dette fram i plan (hva er kompletterende virksomhet)

6.6.2 – Lager - Nytt formål ? KU

6.7.3 – Nye formål – KU?

6.7.4 – Nye formål – KU?

6.12.2 – Forutsetning for realisering

Målet om å gi allmennheten og næringsliv større adgang til platået, hvordan kommer dette fram i planen.

Først kulepunkt – med dette kan vi be fefo om å begrense festeretten til bygningene. Det er meningsløst at fester skal kunne blokkere annen bruk av området.

Andre kulepunkt – Hvilken drift er det «nye aktører» er tiltenkt i denne sammenheng. Det må beskrives.

Tredje kulepunkt – Kan vel ikke gjøres i plan, i så fall må dette beskrives.

Om bestemmelsene

- Tiltak innenfor naturfredningsområdet tillates ikke for det er utarbeidet og vedtatt en forvaltningsplan til forskriften om naturfredning
- Byggehøyde synes for høy, den overste makshøyde på Storkapp (207 moh). Det må lages illustrasjoner som viser hvordan dette kan bli seende ut slik at utvalget kan foreta en kvalifisert vurdering
- Det må presiseres hvor det kan bygges over og under bakken.
- Det må forklares hva som er forskjell på offentlig og privat parkering i plansammenheng (hvilke rettigheter og muligheter gir disse ulike formålene).

Om definisjoner

- «Platået» er nevnt flere ganger i planbeskrivelsen. Dette må defineres/avgrenses for å gjøre det tydelig hvilket område som omtales
- «Kompletterende virksomhet» omtales uten nærmere definisjon. Det samme «konkurrerende virksomhet». Må forklares hva begrepene inneholder.
- «Nye aktører» hvilken virksomhet, drift er det som omtales