



T. Johansen Drift AS

Regulering Storgata 11 og 13A i Honningsvåg – Planbeskrivelse

Utgave: 1

Dato: 2015-08-06

DOKUMENTINFORMASJON

Oppdragsgiver: T. Johansen Drift AS
Rapporttittel: Regulering Storgata 11 og 13A i Honningsvåg – Planbeskrivelse
Utgave/dato: 1 / 2015-08-06
Arkivreferanse: 601905
Lagringsnavn: rapport
Oppdrag: 601905 – Regulering Storgata 11 og 13A
Oppdragsbeskrivelse: Reguleringsplan med tilhørende prosess
Oppdragsleder: Allan Hjorth Jørgensen
Fag: Arealplanlegging
Tema: Reguleringsplan
Leveranse: Reguleringsplan

Skrevet av: Allan Hjorth Jørgensen
Kvalitetskontroll: Eirik Øen

Asplan Viak AS www.asplanviak.no

FORORD

Asplan Viak har vært engasjert av firmaet T. Johansen drift AS for å utarbeide en reguleringsplan for Storgata 11 og 13A i Honningsvåg. Torleif Johansen har vært oppdragsgivers kontaktperson for oppdraget. Kontaktpersoner i Nordkapp kommune har vært Vegard Juliussen og Per Ivar Pettersen.

Allan Hjorth Jørgensen har vært oppdragsleder for Asplan Viak.

Ål, 6.8.2015

Allan Hjorth Jørgensen
Oppdragsleder

Eirik Øen
Kvalitetssikrer

INNHALDSFORTEGNELSE

1	Innledning	4
1.1	Bakgrunn og formål	4
1.2	Oppdragsgiver	4
1.3	Eiendomsforhold	4
1.4	Planlegger	4
2	Planområdet, eksisterende forhold	5
2.1	Beliggenhet og avgrensning	5
2.2	Forholdet til gjeldende planer	5
3	Planprosessen	6
3.1	Historikk	6
3.2	Innkomne merknader	6
4	Utvalgte planfaglige momenter	7
4.1	Konsept for utforming av området	7
4.2	Utnyttelsesgrad og byggehøyde	9
4.3	Vann og avløp	10
4.4	Veg, trafikk og parkering	10
4.5	Universell utforming	10
4.6	Støy	11
4.7	Skred og steinsprang	12
4.8	Kulturminner	13
4.9	Biologisk mangfold – Naturmangfoldloven	13
4.10	Havnivå og stormflo	13
4.11	Risiko og sårbarhetsanalyse	14

Vedlegg:	1. Plankart
	2. Reguleringsbestemmelser
	3. Konseptskisser fra Haldde arkitekter AS.
	4. Innkomne merknader til varsel om oppstart

1 INNLEDNING

1.1 Bakgrunn og formål

Firmaet T. Johansen drift AS har ervervet arealet innen reguleringsplanen og ønsker å bygge det ut med et bygg til forskjellige formål. Formålet med reguleringsplanen er å regulere arealet til kombinert formål Forretning/bolig/kontor. Reguleringen skjer etter samråd med Nordkapp kommune og fremmes som en privat detaljregulering. Det vil bli lagt opp til forretning/kontor i første etasje mot Storgata og forretning/kontor/parkering i nederste etasje mot Sjøgata. Øvre etasjer vil bli regulert til boliger.

1.2 Oppdragsgiver

Oppdragsgiver er firmaet T. Johansen drift AS. Firmaet ble stiftet i 2005, har solid økonomi og ca. 35 ansatte.

1.3 Eiendomsforhold

Reguleringsplanen omfatter følgende eiendommer:

Gårds- og bruksnr.	Eier	Størrelse
7/159	T. Johansen drift AS	405 m ²
7/357	Nordkapp kommune.	244 m ²
	T. Johansen drift AS har avtale om kjøp	

Samlet areal er på beskjedne 649 m². Det er en forutsetning for utbygging av området at hele arealet kan utnyttes. Oppdragsgiver har derfor vært i kontakt med Nordkapp kommune for å kjøpe eiendommen 7/357. Kjøp av arealet er behandlet i kommunen og det er avklart at firmaet T. Johansen får kjøpe det. I skrivende stund er det imidlertid stadig Nordkapp kommune som står oppført som eier i matrikkelen.

1.4 Planlegger

Arealplanlegger er Asplan Viak AS ved cand. agric Allan Hjorth Jørgensen. Teknisk opptegning er utført av ingeniør Vidar Diseth. Planmaterialet er kvalitetssikret av Eirik Øen.

2 PLANOMRÅDET, EKSISTERENDE FORHOLD

2.1 Beliggenhet og avgrensning

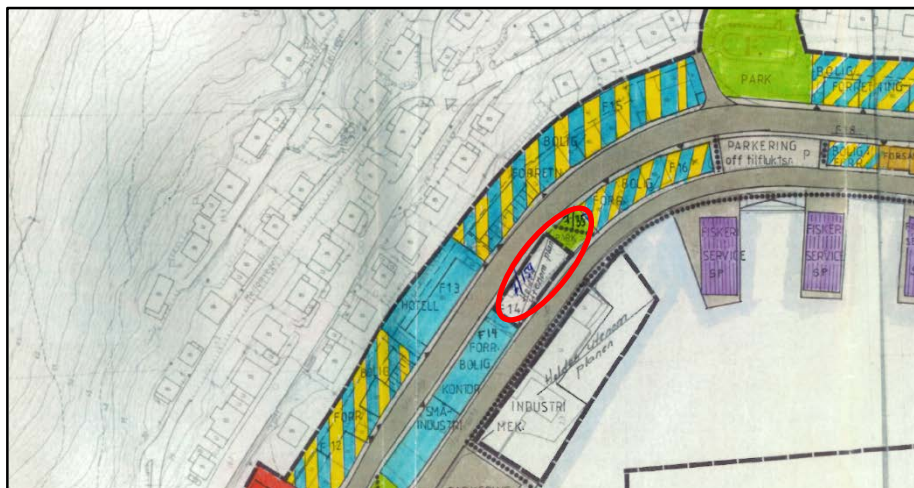


Bilde 1: Oversiktskart. Rød sirkel viser planområdets plassering.

Planområdet ligger sentralt i Honningsvåg mellom Storgata og Sjøgata. Planen avgrenses naturlig av eiendomsgrensene, Storgata og Sjøgata. Avgrensningen av byggeområdet følger eksisterende fortauskant mot Storgata og eiendomsgrensen mot Sjøgata.

2.2 Forholdet til gjeldende planer

I dagens regulering for Honningsvåg er eiendommen 7/159 holdt utenfor planen og eiendommen 7/357 er regulert til parkanlegg.



Bilde 2: Utsnitt av reguleringsplanen for Honningsvåg, revidert 22.10.1997. Planområdet ses med rød ellipse.

Reguleringsplanen er delvis i strid med eksisterende reguleringsplan siden 244 m² blir omgjort fra parkanlegg til byggeområde. Dette grønne areal i planen er ikke opparbeidet og kommunen har gjennom oppstartsmøte og dialog rundt kjøp at arealet signalisert at arealet ikke er viktig som parkformål.

3 PLANPROSESSEN

3.1 Historikk

Varsel om oppstart av planarbeidet ble sendt ut til berørte grunneiere, naboer og offentlige instanser med brev datert 22.5.2015. På samme tid ble det satt annonse i lokalavisen «Finnmarksposten». Frist for merknader var 12. juni 2015. De innkomne merknader vil kort bli referert og kommentert. Merknadene vil også følge med plansaken til kommunal behandling. Oppstartsmøte med Nordkapp kommune ble avholdt juni 2015 i Honningsvåg.

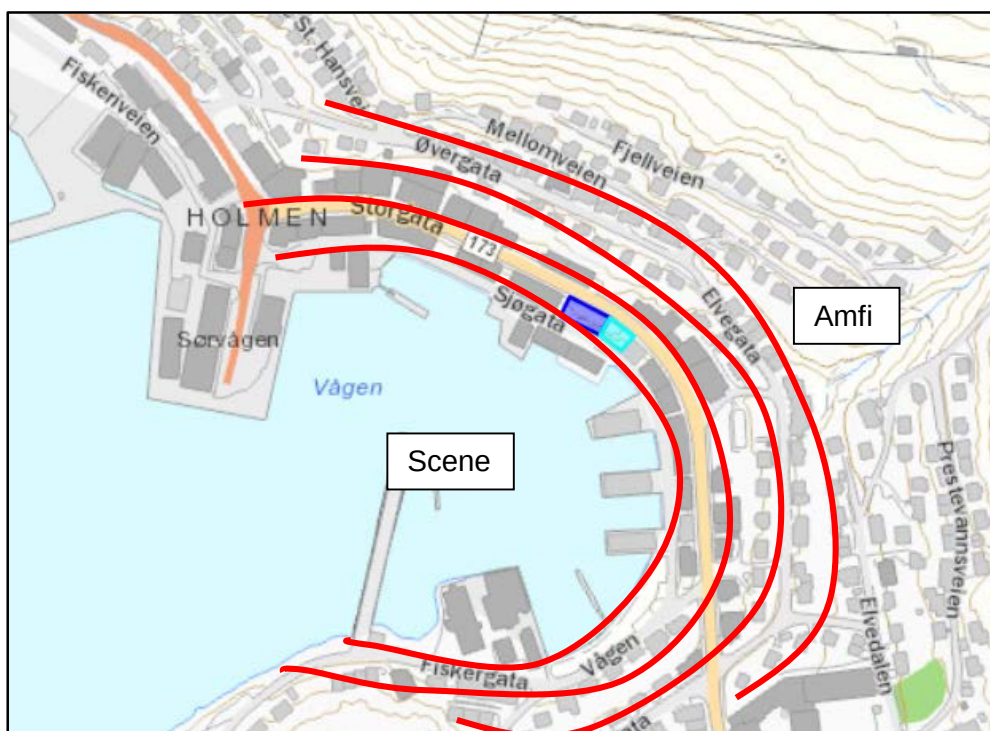
3.2 Innkomne merknader

Avsender	Resymé av innhold	Vurdering
Fylkesmannen i Finnmark, Miljøvernabdelingen, 12.6.2015.	Fylkesmannen har en rekke generelle merknader til utarbeidelse av reguleringsplanen. Omtaler spesielt reguleringsplanveileder, estetikk, grad av utnytting, støy, plannavn, nasjonal arealplan ID, kvalitetssikring av plankart og krav til ROS analyse.	De tema som Fylkesmannen tar opp er kommentert i planbeskrivelsen eller vil måtte avklares mer detaljert i forbindelse med byggesak. Det er lagt vekt på at reguleringsplanen har et beskjedent omfang.
Finnmark Fylkeskommune, 15.4.2013.	Viser innledningsvis til at tiltaket ikke er i tråd med overordnet plan siden 7/357 omreguleres fra parkformål til et byggeformål. Dette innebærer at virkningene av planen må beskrives. Utbygging vil bety at åpningen av tomtrekken mellom Storgata og Sjøgata vil forsvinne og «snarvegen» i bygningsrekken vil forsvinne. Fylkeskommunen ber om at det tas hensyn til dette i planleggingen og at gjennomgang i den nye bygningen vurderes slik at «snarvegen» opprettholdes. Viser videre til prinsippene om universell utforming samt barn og planlegging. Det skal vises særlige hensyn til omkringliggende bebyggelse siden planen er innen et nasjonal kulturhistorisk bymiljø med gjenreisningsbebyggelse. Aktsomhetsplikten i forhold til kulturminner bør tas med i reguleringsbestemmelsene.	De tema som tas opp kommenteres i planbeskrivelsen. Aktsomhetsplikten i forhold til kulturminner er innarbeidet.
Statens vegvesen, 11.6.2015.	Ut fra nåværende opplysninger kommer planen ikke i konflikt med nasjonale eller regionale hensyn eller prinsippene for samordnet areal- og transportplanlegging. Det må vises punktsymbol for inn- og utkjøring fra planområdet. Det må beskrives eventuelle konsekvenser for trafikkbildet. Viser videre til generelle krav om byggegrense, parkering, myke trafikanter m.m.	Se eget avsnitt angående veg, trafikk og parkering.

Reidar E. Martinsen, Sambygg AS 2.6 2015.	Mener at området bør brukes til friområde og prioriteres til parkering i Sjøgata, da det er for lite parkeringsplasser her. Kommunen bør se på muligheten for å bygge rullestol veg opp til Storgata i området. Det er overskudd av kontor- og forretningsbygg og det er arealer utenfor sentrum som er bedre egnet til dette formål.	Viser til nedenstående avsnitt med overskriften «Konsept for utforming av området» samt avsnittet «Universell utforming». Når det gjelder betraktninger knyttet til ledige lokaler og lokalisering av nye byggeområder er det forhold som vil være tema i kommunens sentrumsplan, som vil bli igangsatt i 2015.
Reidar E. Martinsen, Nordkapp Byggservice AS, 3.6.2015	Anser det som uheldig med et stort bygg som vil komme foran Storgata 14/16. I dette bygg er det omsorgsboliger og deres utsikt til havne vil bli begrenset. Viser til at det i forbindelse med bygging i Storgata 16 var begrensninger i høyde (kun 3 etg.) på grunn av utsikten for beboerne i Øvergata.	Viser til nedenstående avsnitt med overskriften «Konsept for utforming av området». Prosessen i forbindelse med bygging av Storgata 16 er ukjent for planlegger.

4 UTVALGTE PLANFAGLIGE MOMENTER

4.1 Konsept for utforming av området



Bilde 3: Skisse som illustrerer bebyggelsens plassering rundt indre havn i Honningsvåg.

Bebyggelsen rundt den indre havn i Honningsvåg (Vågen) er utformet som et amfi. Terrenget stiger oppover og bebyggelsen er gitt en bestemt høyde i hver rekke. Nærmest havna (scenen) finnes de vernede servicestasjonene, bebyggelsen på bryggen, og mekaniske verksted samt noen mindre bygg. Neste rekke med bebyggelse er stort sett utbygd med unntak av planområdet som er vist med blå farge på skissen samt en rekke mindre åpninger

mellom Storgata og Sjøgata. Utbyggingen vil komplettere eksisterende bygningsrekke rundt havnen.

Honningsvåg er en by og ønsker å ha en konsentrert bebyggelse i sentrum. Dette medfører at det er naturlig å utbygge planområdet i tråd med byggehøyden som ellers er i denne rekken. Igjenom dialog med kommunen har det fremkommet at kommunen er opptatt av at eksisterende bebyggelse i denne rekke skal være dimensjonerende for den nye bebyggelsen, men at valg av taktype ikke trenger å være bundet til saltak. Planfremstiller er enig i denne vurderingen og har gjennom bestemmelsene satt rammer for bygget i henhold til omkringliggende bygninger i samme husrekke. Eventuelle overordnede endringer i Honningsvåg som for eksempel vurdering av flere etasjer vil bli tema i forbindelse med kommunens arbeid med sentrumsplanen. Det er signalisert oppstart av dette arbeid i 2015.

Konsentrert utbygging på et sentrumsnært areal som dette er i tråd med statlig planretningslinje for samordnet bolig-, areal- og transportutbygging. I henhold til øvrig bebyggelse i Storgata og reguleringsplaner for lignende områder er det naturlig å kreve at det skal være forretning/kontor i første etasje mot Storgata. I underetasjen som vender mot Sjøgata tillates forretning/kontor/parkering. Videre oppover i bygget er det naturlig med boligformål. Reguleringsbestemmelsene sikrer de forskjellige formålene i bygget.



Bilde 4: Et av forslagene til utforming av fasaden mot Storgata, Haldde arkitekter AS.



Bilde 5: Et av forslagene til utforming av fasaden mot Sjøgata, Haldde arkitekter AS. Det er i ettertid skissert andre løsninger hvor 1. etasje mot Sjøgata inneholder forretning/kontor i tillegg til parkering.

4.2 Utnyttelsesgrad og byggehøyde

Det er igjennom reguleringsbestemmelsene gitt adgang til 100 % utnyttelse av byggeområdet. Byggeområdet har en bredde på bare ca. 12,5 m. Hele bredden må kunne utnyttes for å få til en rasjonell og gjennomførbar utbygging.



Bilde 6. Planområdet sett fra Sjøgata. I dag brukes tomten delvis til parkering men består ellers av en bratt skråning.

Maksimal møtehøyde er satt til samme høyde som det grønne bygg som ses i bakgrunnen. En vil da kunne få til 3 etasjer mot Storgata og 4 etasjer mot Sjøgata, slik som tilliggende bebyggelse.



Bilde 7. Tomten sett fra Storgata mot Vest. Det ses at høydeforskjellen er stor og at tomten er smal.

4.3 Vann og avløp

Det er offentlig vann- og avløpsnett i området og det nye bygg vil bli tilknyttet dette.

4.4 Veg, trafikk og parkering

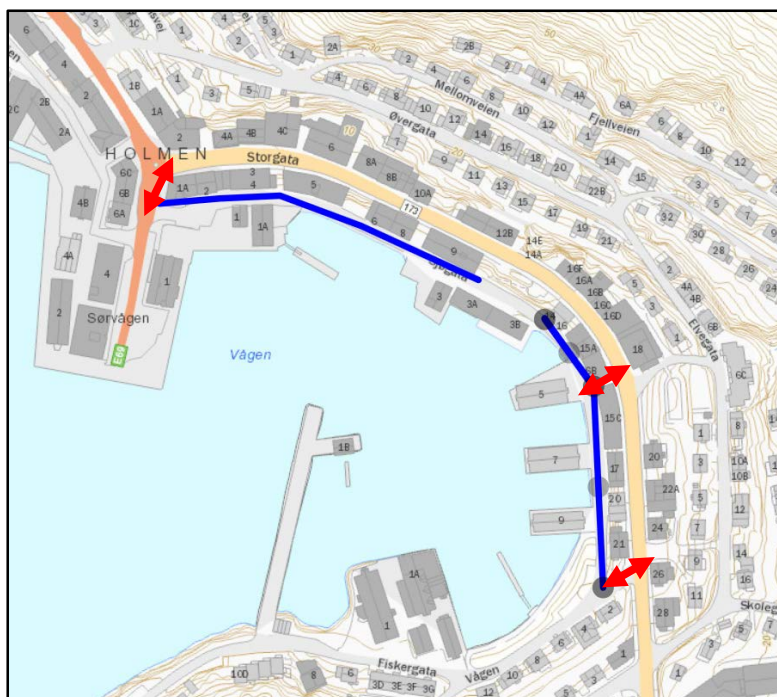
Byggeområdet har et beskjedent omfang og hele området vil bli utbygd for å passe inn i bygningsmønsteret. I eksisterende reguleringsplan for Honningsvåg sentrum står det i bestemmelsene at: «*Det skal på egen grunn opparbeides det antall parkeringsplasser som det er nødvendig for eiendommens bruk.*» (§ 2 d). Adkomst til bygget og parkering i bygget må foregå fra Sjøgata, som illustrert på vedlagte konseptskisser. Detaljutformingen av bygget og byggesaken vil avklare hvor stor en del av det nederste nivå som er nødvendig til parkering. Dette avhenger blant annet av hvor mange leiligheter det blir og om parkering til disse i stedet løses på annet vis i nærheten. I Honningsvåg sentrum er det parkering basert på betaling og kunder til forretning og kontorer i det nye bygg må bruke eksisterende betalingsparkering.

Bygget vil bli trafikkmessig betjent slik som øvrige bygninger i samme bygningsrekke og det er ikke noe som tyder på at trafikkmønsteret vil bli vesentlig forandret. Ved å ha begrenset med parkeringsmuligheter vil en dessuten være med å stimulere til at flere går og sykler.

4.5 Universell utforming

I dialogen med kommunen har det vært tema, at det er ønskelig med en forbindelse mellom Storgata og Sjøgata som er universell utformet. Det er konkludert med at den aktuelle tomt er så bratt og smal at det ikke er egnet for å lage til en universell utformet passasje i dette område. Skal en tilfredsstillende stigningsforholdene vil en måtte bruke så store deler av området at det ikke blir aktuelt med utbygging. Avstanden fra området til eksisterende vegforbindelse til Storgata ved Holmen er ca. 200 m. Avstanden fra planområdet til vågen i sør er ca. 175 m. For personer som kan bruke trapp er det forbindelse til Storgata ca. 50 m fra tomten.

I forhold til utforming av bygget er det i bestemmelsene satt krav om at reglene om universell utforming skal vektlegges.



Bilde 8. Illustrasjon av avstand til gangforbindelser fra tomten langs Sjøgata til Storgata.



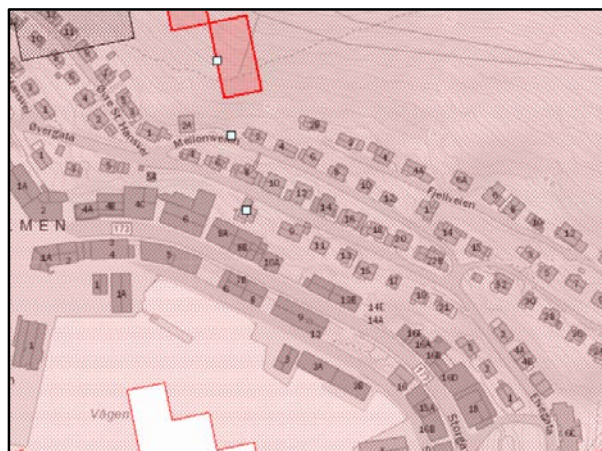
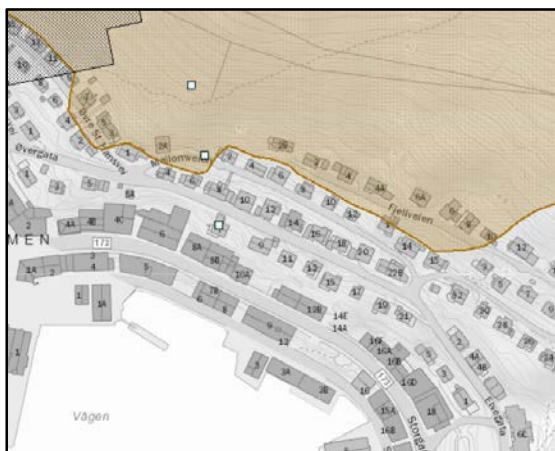
Bilde 9. Eksisterende trapp mellom Sjøgata og Storgata 50 m øst for planområdet.

4.6 Støy

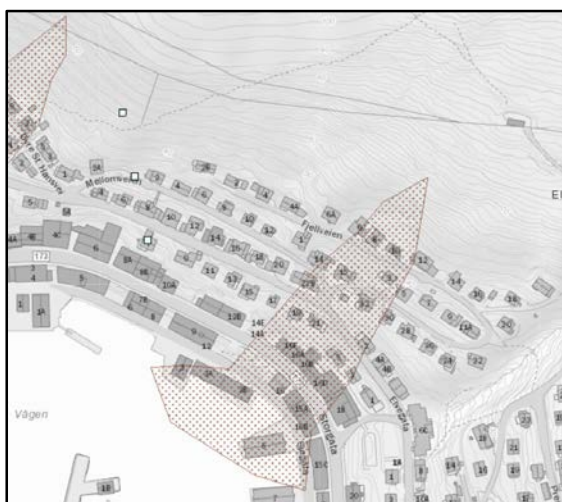
Støyretningslinje T-1442 har anbefalte grenser for støy. Støynivå $L_{den} < 55$ dB utenfor støyømfintlige rom og på arealer for utendørs opphold er anbefalt grense. Støygrensene i T-1442 (2012) er en retningslinje. For å gjøre denne rettslig bindende er retningslinjen gjennom bestemmelsene gjort rettslig bindende. Det nye bygget vil ikke være en støykilde i seg selv og støyen i området i dag er begrenset da tillatt hastighet i Storgata er lav.

4.7 Skred og steinsprang

Ut fra nettsiden skrednett.no er det sett på områdets risiko for å bli utsatt for skred. På denne nettsiden har NVE foretatt teoretiske beregninger av skred. Det vil si at det ikke nødvendigvis er gjort nærmere detaljerte vurderinger ut fra de faktiske forholdene på stedet. Nedenfor ses at planområdet ikke inngår i soner som teoretisk er vurdert til å kunne være utsatt for steinsprang. I forhold til snøskred er det løseområder på fjellet bak som medfører at det teoretisk er beregnet at utløpsområdet for snøskred kan gå helt ned i fjæra. Ut fra de faktiske forholdene på stedet vil det være lite sannsynlig at eventuelle skredhendelser vil kunne gå gjennom eksisterende husrekker og veier og ned til sjøen. Det samme gjelder i forhold til jord- og flomskred. Ut fra planområdets plassering nedenfor fem rekker med bebyggelse vurderes det derfor ikke som nødvendig å gjennomføre nærmere undersøkelser i forhold til skred. Til orientering er Storgata 14 overfor planområdet bygd ut uten at det fremkommer på kartgrunnlaget.



Bilde 10 og 11. Utdrag fra nettstedet skrednett.no. De mørke soner viser teoretisk aktsomhetsområder for steinsprang. De røde områder viser teoretisk beregnede soner med mulighet for utløp av snøskred.



Bilde 12. Område som teoretisk sett kan være potensielt område for jord- og flomskredfare. Tematisk kvalitet: Lav posisjonell- og tematisk nøyaktighet, lav oppløsning og generalisering.

4.8 Kulturminner

Finnmark fylkeskommune har uttalt seg om kulturminner og kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner i området. Generell henvisning til aktsomhetsplikten i kulturminneloven er tatt med i reguleringsbestemmelsene.

4.9 Biologisk mangfold – Naturmangfoldloven

De miljømessige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 skal legges til grunn ved utøvelse av offentlig myndighet. Vi har gjort følgende vurderinger:

Til § 8 om kunnskapsgrunnlaget: Det er undersøkt om det er kjente registreringer i området ved å bruke følgende nettsteder: <http://artskart.artsdatabanken.no/> samt http://www.skogoglandskap.no/kart/kart_mis. Det er et krav i lovgivningen at kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Området rundt er utbygd og arealet i planområdet er stort sett planlagt slik at risiko for skade på naturmangfoldet vurderes som lite.

Til § 9 om føre-var-prinsippet: Reguleringsplanen medfører ikke inngrep av et omfang som vurderes til å medføre behov for innhenting av nye data/kunnskapsgrunnlag. Det vurderes som lite sannsynlig at tiltaket vil medføre store og ukjente negative konsekvenser for naturmangfoldet.

Til § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning: Den samlede belastning ved utbygging av området vurderes til å være minimal. Utbygging og nyttelse av arealer i tilknytning til eksisterende bebyggelse vurderes til å være positivt for miljøet fremfor å bygge ut nye arealer.

Til § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver: Ingen kommentar.

Til § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder: Det legges som en forutsetning at miljøforsvarlige teknikker legges til grunn ved utbygging.

Totalt sett vurderes det slik at reguleringsplanen ikke medfører inngrep som fører til behov for innhenting av nye data/kunnskapsgrunnlag. De miljørettslige prinsippene for offentlig beslutningstaking i Naturmangfoldloven vurderes dermed til å være oppfylt.

4.10 Havnivå og stormflo

Planområdet ligger ikke langt fra strandsonen og det er viktig at en tar hensyn til fremtidig stigning i havnivået og stormflo. Nedenstående tabell er hentet fra Miljøverndepartementets nettsider og viser beregnede nivåer for vannstand i Finnmark og under stormflo i fremtiden. Disse viser at stormflonivået i 2050 kan bli 247 cm og 301 cm i år 2100. Hvor mye over eksisterende vannlinje en skal bygge avhenger blant annet av hva som bygges. Bygg som tåler oversvømmelse under ekstremvær kan for eksempel bygges nærmere havoverflaten enn bygg som ikke tåler dette. For å sikre tilstrekkelig sikkerhet er det i reguleringsbestemmelsene vist til at kravene i TEK10 må være tilfredsstillende i forhold til havnivå og stormflo. Denne vurderingen skal være gjort sammen med byggesaken.

Finnmark								
			År 2050 relativt år 2000			År 2100 relativt år 2000		
			Land- heving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet -8 til +14 cm)	100 års stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -8 til +14 cm)	Land- heving (cm)	Beregnet havstigning i cm (usikkerhet -20 til +35 cm)	100 års stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -20 til +35 cm)
Kommunenr.	Kommune	Målepunkt						
2030	Sør-Varanger	Kirkenes	15	16 (8 - 30)	247 (239 - 261)	30	60 (40 - 95)	296 (276 - 331)
2027	Nesseby	Nesseby	13	18 (10 - 32)	259 (251 - 278)	25	65 (45 - 100)	310 (290 - 345)
2003	Vadsø	Vadsø	13	18 (10 - 32)	251 (243 - 265)	26	64 (44 - 99)	302 (282 - 337)
2002	Vardø	Vardø	11	20 (12 - 34)	240 (232 - 254)	22	68 (48 - 103)	293 (273 - 328)
2028	Båtsfjord	Båtsfjord	12	20 (12 - 34)	232 (224 - 246)	23	67 (47 - 102)	284 (264 - 319)
2024	Berlevåg	Berlevåg	11	20 (12 - 34)	227 (219 - 241)	23	67 (47 - 102)	279 (259 - 314)
2025	Tana	Smalfjord	12	19 (11 - 33)	242 (234 - 256)	24	66 (46 - 101)	293 (273 - 328)
2023	Gamvik	Gamvik	10	21 (13 - 35)	241 (233 - 255)	20	71 (51 - 106)	296 (276 - 331)
2022	Lebesby	Lebesby	13	18 (10 - 32)	240 (232 - 254)	25	65 (45 - 100)	292 (272 - 327)
2019	Nordkapp	Honningsvåg	11	20 (12 - 34)	247 (239 - 261)	22	69 (49 - 104)	301 (281 - 336)
2020	Porsanger	Lakselv	15	16 (8 - 30)	256 (248 - 270)	31	59 (39 - 94)	305 (285 - 340)
2018	Måsøy	Havøysund	12	19 (11 - 33)	233 (225 - 247)	23	67 (47 - 102)	285 (265 - 320)
2017	Kvalsund	Kvalsund	13	18 (10 - 32)	232 (224 - 246)	26	64 (44 - 99)	283 (263 - 318)

Bilde 10. Utdrag fra rapporten «Klima 2100» fra Miljøverndepartementets nettsider.

4.11 Risiko og sårbarhetsanalyse

Risiko og sårbarhetsanalysen er gjennomført med sjekklister basert på veilederen «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging» utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet i 2008. Analysen er basert på forslaget til detaljregulering for Storgata 11 og 13A i Nordkapp kommune. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i en vurdering av relevante fare kategorier, konsekvenser en relevant hendelse kan få, og tiltak som er lagt inn i planen for å motvirke eller avbøte fare eller uønskede hendelser. I tråd med tilrådingene i veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet er det vist varsomhet med sannsynlighetsgraderinger.

Fare kategoriene som er vurdert er delt inn i naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer. Konsekvensene er vurdert i forhold til liv/helse, materielle verdier, miljø og samfunnsviktige funksjoner. Vurderingene er sammenfattet i nedenstående tabell:

Farekategori	Relevant fare	Vurdering av konsekvenser og tiltak
Naturfarer		
1. Snø eller steinskred	Nei	Se pkt. 4.7
2. Utglidning, geoteknisk ustabilitet	Nei	
3. Flom i vann, elv/bekk herunder lukket bekk.	Nei	
4. Er området utsatt for springflo/havnivåstigning?	Ja	Se pkt.4.10. Det er satt krav om tilfredsstillende av kravene i TEK 10 sammen med byggesaken.
5. Er områdene spesielt vindutsatt?	Nei	Områdene langs kysten er generelt vindutsatte.
6. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup mv)	Nei	
7. Radon i grunnen	Ja	Utbyggingen må tilfredsstillende dagens krav.

Menneske- og virksomhetsbaserte farer

Infrastruktur

- | | | | |
|-----|--|-----|--|
| 8. | Vil utilsiktede hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer (vei, bane, sjø, luft), utgjøre en risiko for området? | Nei | |
| 9. | Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende virksomheter (industri mv) utgjøre en risiko for området? | | |
| | - Utslipp av giftige gasser/væsker | Ja | Honningsvåg mekaniske verksted er nærmeste nabo. Det antas at det her er en aktivitet som involverer gasser/væsker som kan utgjøre en risiko. Det antas at gjeldende forskrifter følges slik at faren minimeres. |
| | - Utslipp eksplosjonsfarlige/brennbare gasser/væsker | Ja | Honningsvåg mekaniske verksted er nærmeste nabo. Det antas at det her er en aktivitet som involverer gasser/væsker som kan utgjøre en risiko. Det antas at gjeldende forskrifter følges slik faren minimeres. |
| 10. | Medfører bortfall på følgende tjenester spesielle ulemper for området: | | |
| | - Elektrisitet | Nei | |
| | - Teletjenester | Nei | |
| | - Vannforsyning | Nei | |
| | - Renovasjon/spillvann | Nei | |
| 11. | Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området: | | |
| | - Fare for påvirkning av magnetiske felt. | Nei | |
| | - Spesiell klatrefare i master | Nei | |
| 12. | Spesielle farer med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området? | | |
| | - til skole/barnehage | Nei | |
| | - til nærmiljøanlegg/nærsenter | Nei | |
| | - til forretning | Nei | |
| | - til busstopp | Nei | |
| 13. | Brannberedskap | | |
| | - Spesielt farlige anlegg i området | Nei | |
| | - Utilstrekkelig brannvannforsyning | Nei | |

- Har området bare en mulig adkomstrute for brannbil.	Nei
14. Regulerte vannmagasin med usikker is i nærområdet?	Nei
Tidligere bruk	
15. Er området påvirket/forurensset fra tidligere virksomhet	
- Gruver, åpne sjakter, steintipper	Nei
- Militære anlegg	Nei
- Industrianlegg, avfallsdeponi	Nei
- Annet	Nei
16. Sabotasje og terrorhandlinger	
- Er tiltaket sabotasje/terrormål?	Nei
- Er det sabotasje/terrormål i nærheten?	Nei

Den systematiske gjennomgangen av naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer i området viser at området har høy samfunnssikkerhet. De kjente fare kategoriene som foreligger i området er enten ivaretatt i planforslaget med bestemmelser eller kan forebygges ved tiltak.