



**NORDKAPP HAVPARK AS**

Reguleringsplan for Nordkapp Havpark - Planbeskrivelse

Utgave: 1

Dato: 2015-01-08

## DOKUMENTINFORMASJON

---

Oppdragsgiver:	NORDKAPP HAVPARK AS
Rapporttittel:	Reguleringsplan for Nordkapp Havpark - Planbeskrivelse
Utgave/dato:	1 / 8. jan. 2015
Arkivreferanse:	-
Oppdrag:	536207 – Regulering Nordkapp Havpark
Oppdragsleder:	Allan Hjorth Jørgensen
Fag:	Plan og urbanisme
Tema	Reguleringsplan
Skrevet av:	Allan Hjorth Jørgensen
Kvalitetskontroll:	Eirik Øen
Asplan Viak AS	<a href="http://www.asplanviak.no">www.asplanviak.no</a>

---

## FORORD

Asplan Viak har vært engasjert av NORDKAPP HAVPARK AS for å utarbeide en reguleringsplan for de arealer firmaet disponerer i Gjesvær. Bjørn Dag Jenssen har vært oppdragsgivers kontaktperson for oppdraget. Kontaktperson i Nordkapp kommune har vært Vegard Juliussen.

Allan Hjorth Jørgensen har vært oppdragsleder for Asplan Viak.

ÅI, 08/01/2015

Allan Hjorth Jørgensen  
Oppdragsleder

Eirik Øen  
Kvalitetssikrer

**INNHOLDSFORTEGNELSE**

1	innledning.....	4
1.1	Bakgrunn og formål.....	4
1.2	Oppdragsgiver.....	4
1.3	Eiendomsforhold .....	4
1.4	Planlegger.....	4
2	Planområdet, eksisterende forhold.....	5
2.1	Beliggenhet og avgrensning.....	5
2.2	Forholdet til gjeldende planer .....	6
3	Planprosessen .....	7
3.1	Historikk .....	7
3.2	Innkomne merknader .....	7
4	Utvalgte planfaglige momenter.....	9
4.1	Utforming av området.....	9
4.2	Utnyttelsesgrad og byggehøyde.....	10
4.3	Vann og avløp.....	10
4.4	Veg, trafikk og parkering .....	10
4.5	Finnmarksloven.....	10
4.6	Havne og farvannsloven.....	11
4.7	Støy .....	11
4.8	Strandsone.....	11
4.9	Grunnforhold .....	11
4.10	Kulturminner.....	12
4.11	Biologisk mangfold – Naturmangfoldloven.....	12
4.12	Havnivå og stormflo.....	13
4.13	Risiko og sårbarhetsanalyse .....	14

- Vedlegg:
1. Plankart
  2. Reguleringsbestemmelser
  3. Innkomne merknader til varsel om oppstart

# 1 INNLEDNING

## 1.1 Bakgrunn og formål

Nordkapp Havpark AS driver med utleie av fritidsleiligheter og båter ytterst på Walsønes i Gjesvær i Nordkapp kommune. Firmaet er i gang med bygging av eventbygg med resepsjon og restaurant. Formålet med reguleringsplanen er å regulere området i tråd med dagens bruk samt legge til rette for videreutvikling av bedriften. Etableringer innenfor reiseliv anses som en viktig faktor for videreutvikling i kommunen.

## 1.2 Oppdragsgiver

Oppdragsgiver er firmaet Nordkapp Havpark AS. Firmaet er lokalt eiet og har som formål å drive handel med/produksjon av turistnæring og produkter som hører naturlig sammen med dette. Det er håp om å oppbygge firmaet til å bli en viktig bedrift og arbeidsplass i lokalsamfunnet.

## 1.3 Eiendomsforhold

Reguleringsplanen omfatter følgende eiendommer:

Gårds- og bruksnr.	Hjemmelshaver	Fester
3/95	Gjesvær Handel AS	Nordkapp Havpark AS
3/94	Gjesvær Handel AS	Nordkapp Havpark ANS

I tillegg berører adkomsten til området eiendommen gnr. 3 bnr. 2.

## 1.4 Planlegger

Arealplanlegger er Asplan Viak AS ved cand. agric Allan Hjorth Jørgensen. Teknisk opptegning er utført av ingeniør Vidar Diseth. Planmaterialet er kvalitetssikret av Eirik Øen.

## 2 PLANOMRÅDET, EKSISTERENDE FORHOLD

### 2.1 Beliggenhet og avgrensning

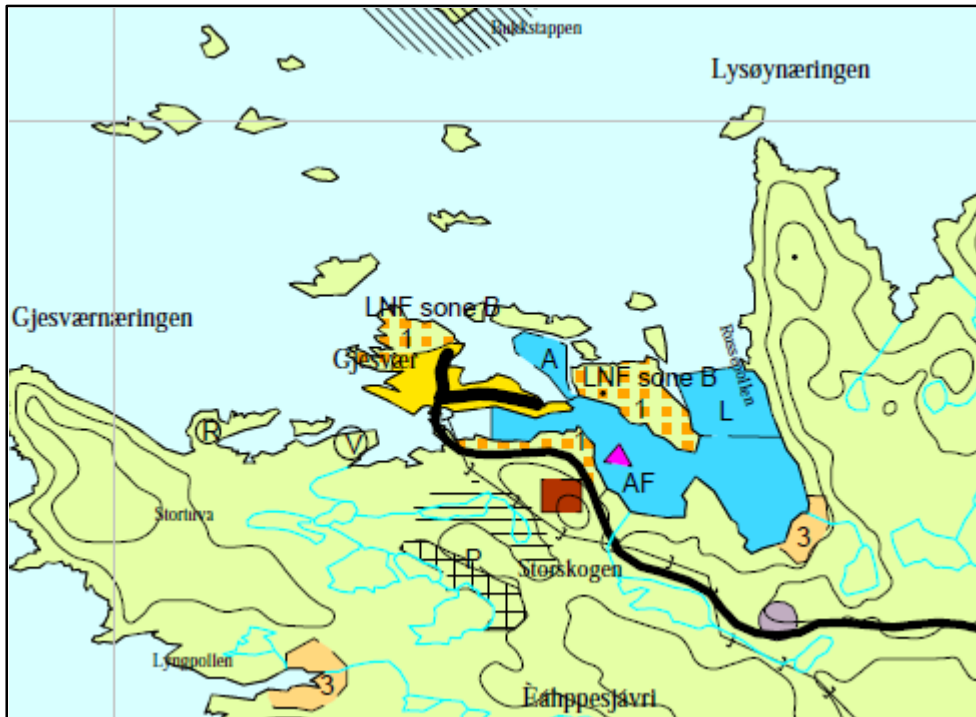
Arealet som skal reguleres ligger i Gjesvær, som er vestligste tettsted på Magerøya i Nordkapp kommune. Planområdet totale størrelse er ca 3,3 daa.



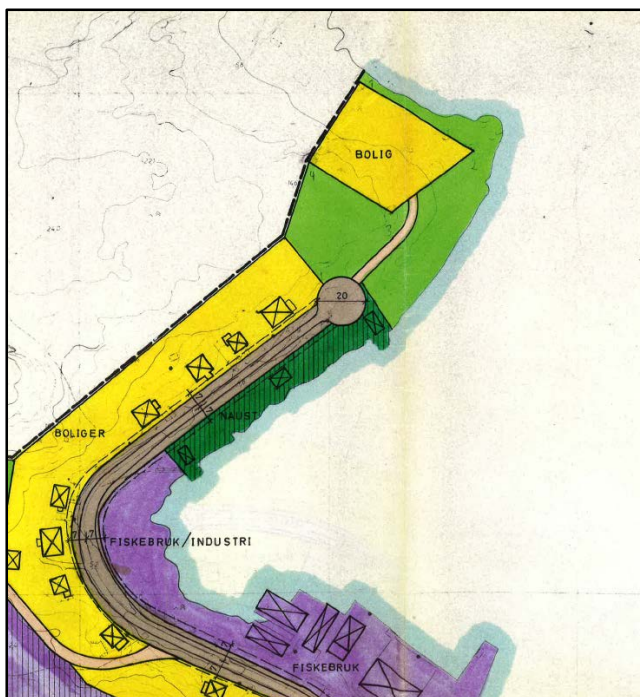
Bilde 1. Planområdets beliggenhet i Gjesvær, som er vestligste tettsted på Magerøya.

Avrensningen av planen følger eiendomsgrensene på gnr.3/bnr. 94 og 95 på land. I sjøen er det tatt med areal som er berørt via eksisterende bruk eller som kan være aktuell å bruke til utbygging på sikt. I forhold til varsel om oppstart er planområdet innskrenket, slik at eiendommen gnr. 3 bnr. 2. ikke inngår i planområdet bortsett fra adkomsten til området. Dette er gjort etter ønske fra eier av gnr. 3 bnr. 2.

## 2.2 Forholdet til gjeldende planer



Bilde 2. Utsnitt av kommuneplanens arealdel. Planområdet inngår i arealkategorien lokalsenter.



Bilde 3. Utsnitt av håndtegnet reguleringsplan for området fra 1982.

Planområdet inngår i en reguleringsplan for Gjesvær fra 1982. I følge denne planen er det meste av planområdet et grønt formål. I kommuneplanens arealdel fra 2002 inngår planområdet i kategorien lokalsenter. Den nye reguleringsplan oppfattes således til å være i tråd med overordnet plan. Plasseringen med bebyggelse rundt tilsier også at dette er et naturlig område for bebyggelse og at tiltaket er innenfor den naturlige avgrensningen av tettstedet. Den nye reguleringsplan vil erstatte gammel reguleringsplan for det areal som planen omfatter.

### 3 PLANPROSESSEN

#### 3.1 Historikk

Bakgrunnen for plansaken er at det har vært en misforståelse mellom tiltakshaver og kommunen i forbindelse med byggesøknaden. Tiltakshaver fikk godkjent søknaden om det tiltenkte tiltak av Nordkapp og Porsanger Havn IKS 24.9.2013 og var i den oppfatning at byggesøknaden også var godkjent i kommunen jfr. sak 11/764 i utvalget. Misforståelsen ble avklart på forhåndskonferanse mellom kommune og tiltakshaver 25.9.2014. Det er avklart at tiltakshaver skal gjennomføre en privat regulering for området og at byggesøknaden ikke behandles på nytt før dette er gjort. Planlegger ble kontaktet etter dette møte og varsel om oppstart av planarbeidet ble sendt ut til berørte grunneiere, naboer og offentlige instanser med brev datert 31.10.2014. På samme tid ble det satt annonse i lokalavisen «Finnmarksposten». Frist for merknader var 20. november 2014. De innkomne merknader vil kort bli referert og kommentert. Merknadene følger også med plansaken til kommunal behandling. I tillegg til innkomne merknader til planprosessen er tidligere brev fra Kystverket og Nordkapp og Porsanger Havn IKS lagt ved.

#### 3.2 Innkomne merknader

Avsender	Resymé av innhold	Vurdering
Statens vegvesen, datert 17.11.2014.	Statens vegvesen kan ut fra oppstartsvarselet ikke se at reguleringsplanen vil komme i konflikt med nasjonale og regionale prinsipper for samordnet bolig- areal- og transportplanlegging. Viser videre til at tiltaket kan ses i sammenheng med kommunens planstrategi, hvor tilgang på næringsareal ses som en utfordring for utvikling i kommunen. Ber om at det redegjøres for de trafikktekniske og trafikksikkerhetsmessige løsninger.	Positivt at vegvesenet ser planen i en større sammenheng med utfordringene som beskrives i den kommunale planstrategi. Planen har en trafikal side som beskrives under temaet «Veg, parkering og trafikk».
Finnmark Fylkeskommune, 14.11.2014.	Viser til at kommunen har et vedtak, datert 22.2.2013 om midlertidig forbud mot tiltak på ubebygde land- og sjøarealer i kommunen. Kommunen kan samtykke i tiltak dersom det etter kommunens skjønn ikke vil vanskeliggjøre arbeidet med arealplanen. Godkjenner kommunen tiltaket vil fylkeskommunen ikke gå imot en slik avgjørelse. Minner om 100-meters beltet langs sjø/vassdrag og veileder vedrørende universell utforming og aktsomhetsplikten ift. Kulturminner.	Planarbeidet er avklart med kommunen i møte 25.9.2014. Planområdet er beskjedent i omfang (3,3 daa totalt) og innenfor byggeområde, lokalsenter, i kommuneplanen. Innen tettstedet er det naturlig å benytte strandsonens attraktivitet til utvikling og tilretteleggingen med veg og parkering gjør området mer tilgjengelig for folk flest. Bestemmelsen om kulturminner er tatt med i reguleringsbestemmelsene. Gjennom vedtak av den nye reguleringsplan oppheves samtidig den delen av den gamle plan som blir berørt.
Fylkesmannen i Finnmark, 24.11.2014.	Innledningsvis kommer Fylkesmannen med noen generelle merknader til utarbeidelse av reguleringsplanen. Viser til reguleringsplanveilederen, praksis for oppheving av deler av eksisterende reguleringsplan, navnsetting, estetikk,	Reguleringsplanen har et beskjedent omfang og dette avspeiles også i planmaterialet. Det er likevel søkt å tilfredsstille de forskjellige temaer, slik at



	regler for grad av utnytting, 100-meters beltet langs sjø, ROS-analyse og Naturmangfoldloven.	planen tilfredsstillende de nasjonale føringer.
Mailkorrespondanse med Fylkesmannen, 18.11.2014.	Fylkesmannen etterspør planstatus for området samt kommunens vurdering etter KU-forskriften.	Henvendelsen ble besvart samme dag av planfremstiller. Kommunens vurdering etter KU-forskriften ble vedlagt.
Kystverket, 24.11.2014.	Gjør oppmerksom på at tiltaket er nær innseilingen til Gjesvær og at det ikke må tilrettelegges for tiltak som hindrer sikkerhet og fremkommelighet på sjøen.	Det vises til avsnittet: «Havne og farvannsloven».
Tromsø Museum, 17.11.2014.	Tromsø museum er myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord Norge. Ønsker tilsendt opplysninger om omfang og plassering av tiltak i sjøen. Har vært på befaring i området og viser til at de bygde fritidsleiligheter og utfylling er et brudd på kulturminneloven.	Jfr. Avsnittet 3.1 er det de tiltak som Tromsø museum nevner som er bakgrunnen for at det er stilt krav om en reguleringsplan. De sjøarealer som kan bli berørt av nye tiltak er de arealer i reguleringsplanen som er regulert til fritids- og turistformål. Utover det som er utbygd vil det si areal nord for eksisterende rorbuer og litt areal nordvest for fyllingen som ble anlagt i 2014.
Fiskeridirektoratet, 14.11.2014.	Det er registrert et gyttefelt og en låssettingsplass i nærhet til området. På nåværende tidspunkt er tiltaket for lite konkret til å uttale seg. Etterlyser oversiktskart.	Regner med at opplysningene i planbeskrivelsen med oversiktskart og beskrivelse av det relativt beskjedne tiltak i planen gir svar på innspillet.
Erling A.Walsøe, 1.11.2014 vedlagt korrespondanse med oppdragsgiver.	Ber om at reguleringsplanen bare regulerer eiendommene 3/94 og 3/95.	Reguleringsavgrensningen er korrigert i henhold til ønsket fra grunneier. Det vil si at planområdet er innskrenket i forhold til foreløpig planavgrensning som ble utsendt sammen med varsel om oppstart.
Kystverket, 16.6.2013.	Tiltaket inngår i kommunalt sjøområde og skal derfor behandles etter Havne og farvannsloven av kommunen. Tiltakshaver bør vurdere om det er behov for geotekniske undersøkelser før utfylling.	Det er tilføyd reguleringsbestemmelse som sier at tiltakshaver skal vurdere behov for geotekniske undersøkelser før utfylling.
Nordkapp og Porsanger Havn IKS, 24.9.2013	Etter befaring vurderes det at tiltaket ikke vil påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i sjøområdet. Tvert imot antas det at fyllingen kan bidra til økt rolighet i indre havn. Fyllingen vil ikke komme i berøring med farleden og det er ingen maritime innvendinger tilknyttet tiltaket.	Se avsnitt angående «Havne og farvannsloven».

## 4 UTVALGTE PLANFAGLIGE MOMENTER

### 4.1 Utforming av området



Bilde 4. Bilde som viser eksisterende fritidsleiligheter innen planområdet.



Bilde 5. Utfyllingen som er foretatt og det nye eventbygg som skal få resepsjon og restaurant. Videre bygging er satt på vent til reguleringsplanen er vedtatt og byggesøknaden behandlet på nytt.



Bilde 6. Området mellom rorbuene og det nye eventbygg. I bakgrunnen ses huset på eiendommen 3/78.

Reguleringsplanen regulerer eksisterende bygg og anlegg innen området i henhold til dagens bruk og legger til rette for videre utvikling av bedriften. Reguleringen foregår etter dialog med Nordkapp kommune og skal bringe plan og virkelighet i overensstemmelse. Viser til beskrivelsen av bakgrunn for reguleringsaken i pkt. 3.1.

Eksisterende bygg og anlegg innen området fremgår ikke av kartgrunnlaget og inntegningen på plankartet er derfor gjort ut fra opplysninger og innmålinger fra Nordkapp Havpark AS.

## 4.2 Utnyttelsesgrad og byggehøyde

Byggeområdet ligger spredt og har en begrenset størrelse. Det er gitt en utnyttelsesgrad på 50 % BYA. På grunn av byggeområdets oppdeling i tre delområder skal beregningen av utnyttelsesgraden foregå ut fra byggeområdet i sin helhet jfr. reguleringsbestemmelse 4.1. Parkering inngår i beregningen av grad av utnytting, men vil hovedsakelig bli løst på arealet regulert til parkeringsformål. Det er satt krav om synliggjøring av parkeringsløsning, bygningsplassering m. m. i en situasjonsplan som skal følge byggesaken.

Mønehøyden for området er satt til maksimalt 8 m. Dette er relativt lavt for næringsbygg i dag, men vurderes som tilstrekkelig. Dette vurderes i liten grad å kunne være til sjenanse for huset på gnr. 3 bnr. 78 fordi dette har en grunnflate på et nivå som er ca. 10 m over sjøkanten.

## 4.3 Vann og avløp

Det er offentlig vann- og avløpsnett i området og næringsbygget vil bli tilknyttet dette.

## 4.4 Veg, trafikk og parkering

Området betjenes via eksisterende avkjørsel og adkomstveg fra FV. 156. Det er 30 km/t fartsgrense internt i Gjesvær og dermed lav fart. Beregningen av frisikt i avkjørselen til fylkesvegen er basert på dette. Parkering ved eksisterende fritidsleiligheter på 3/94 kan foregå bak byggene og resterende parkering foregår på arealet regulert til parkeringsformål. Ved å kjøre opp på sydvest siden av eventbygget kan en buss snu på parkeringsplassen. I følge oppdragsgiver går det ikke på den regulerte snuplass i enden av FV. 156.

## 4.5 Finnmarksloven

I Finnmarkslovens § 4 står det blant annet:

*«I saker om endret bruk av utmark skal statlige, fylkeskommunale og kommunale myndigheter vurdere hvilken betydning endringen vil ha for samisk kultur, reindrift, utmarksbruk, næringsutøvelse og samfunnsliv. Sametingets retningslinjer skal legges til grunn ved vurderingen av samiske interesser etter første punktum.»*

En kan stille spørsmålsteget ved om arealene innen planen kan karakteriseres som utmark ut fra plasseringen innen tettstedet Gjesvær og arealkategorien lokalsenter i kommuneplanen. Strandsonen innen planområdet vurderes uavhengig av dette ikke til å ha spesielle verdier i forhold til samiske interesser og oppvekstvilkår.

## 4.6 Havne og farvannsloven

Jfr. Brev fra Kystverket, datert 16.6.2013, ligger reguleringsområdet i kommunalt sjøområde og skal derfor behandles av Nordkapp kommune. Nordkapp kommune har delegert denne myndigheten til Nordkapp og Porsanger havn IKS. I vurderingen fra Nordkapp og Porsanger havn IKS står det blant annet:

*« Etter en befaring på stedet vurdert opp mot skissen i deres søknad, finner vi at tiltaket ikke vil påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i sjøområdet. Tvert imot antas det at fyllingen kan bidra til økt rolighet i indre havn. »*

Vedtaket etter Havne- og farvannsloven lyder slik:

*« Med hjemmel i havne- og farvannslovens § 27 gis det tillatelse til omsøkte tiltak. Det forutsettes at tiltakshaver også får tillatelse etter plan- og bygningsloven (evt. dispensasjon fra eventuell kommunal arealplan) før videre utfylling gjennomføres eller tillatelse fra andre enn Nordkapp & Porsanger Havn IKS. »*

## 4.7 Støy

Støyretningslinje T-1442 har anbefalte grenser for støy. Støynivå  $L_{den} < 55$  dB utenfor støyømfintlige rom og på arealer for utendørs opphold er anbefalt grense.

Støygrensene i T-1442 (2012) er en retningslinje. For å gjøre denne rettslig bindende og sikre omgivelsen mot risiko for høge støyverdier er retningslinjen gjennom bestemmelsene gjort rettslig bindende. Tiltakshaver ser ingen risiko for vesentlig støy ut fra planlagt aktivitet, men bestemmelsen skal sikre at eventuell annen aktivitet i fremtiden ikke overskrider grenseverdiene.

## 4.8 Strandsone

Innen 100 meters beltet langs sjøen skal det jfr. statlig planretningslinje bare tillates tiltak etter en konkret vurdering ut fra lokale forhold. Det pågjeldende areal ligger omgitt av bebyggelse og innen området avsatt til byggeområde, lokalsenter i kommuneplanen. Ut fra en helhetsvurdering ses utnyttelsen av det pågjeldende areal ikke som et tap for naturverdier, friluftsliv eller andre allmenne interesser. Tvert imot vurderes det slik at vegadkomst ut til det fremtidige eventbygg med aktiviteter og restaurant kan være med på at flere personer tar turen hit og dermed får inspirasjon til å benytte seg av den fantastiske natur som omgir fiskeværet.

## 4.9 Grunnforhold

Som det ses av nedenstående dybdekart blir det raskt dybt langs land innen planområdet. Dette bortsett fra det areal som er utfyllt og videre mot nordvest. Eier av gnr. 3 bnr. 2 ønsker ikke å legge til rette for videre utvikling vest for festetomt 3/95 og det er derfor begrenset med utfyllingsmuligheter etter reguleringsplanen utover det som er foretatt. Det er kort avstand til marbakken øst for adkomstvegen og det regulerte areal til byggeformål i sjøen er derfor smalt. Evt. ny rorbu vurderes som mest aktuelt nord for de eksisterende og på påler, slik som de 2 andre. I henhold til anbefaling fra Kystverket skal behov for geotekniske undersøkelser vurderes før eventuell videre utfylling.



Bilde 7. Utdrag av dybdedata hentet fra Kystverkets karttjeneste «Kystinfo».

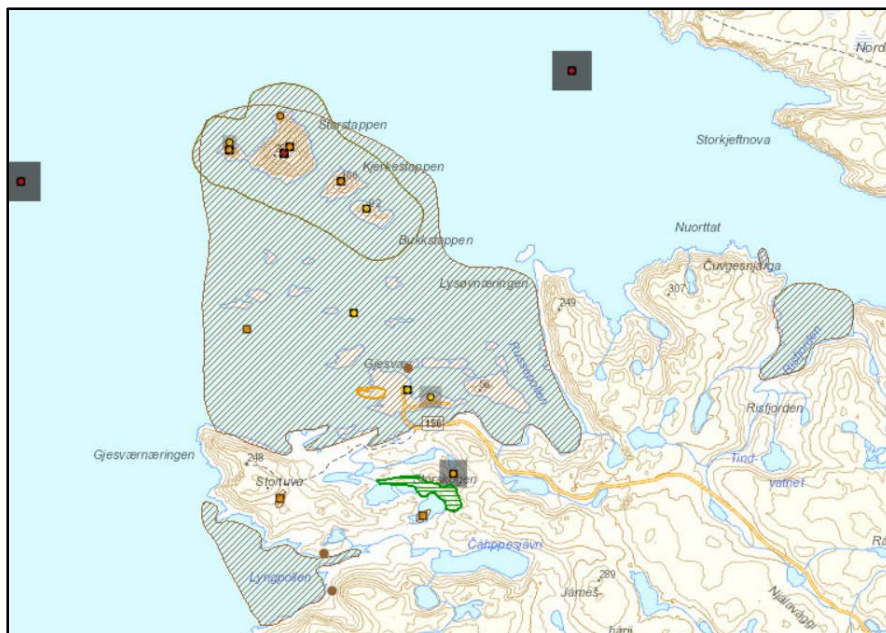
## 4.10 Kulturminner

Finmark fylkeskommune har uttalt seg om kulturminner og kjenner ikke til automatisk fredete kulturminner i området. Generell henvisning til aktsomhetsplikten i kulturminneloven er tatt med i reguleringsbestemmelsene.

## 4.11 Biologisk mangfold – Naturmangfoldloven

De miljømessige prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 skal legges til grunn ved utøvelse av offentlig myndighet. Vi har gjort følgende vurderinger:

Til § 8 om kunnskapsgrunnlaget: Det er undersøkt om det er kjente registreringer i området ved å bruke følgende nettsteder: <http://artskart.artsdatabanken.no/> samt [http://www.skogoglandskap.no/kart/kart\\_mis](http://www.skogoglandskap.no/kart/kart_mis) og <http://geocortex.dirnat.no/silverlightviewer/?Viewer=Naturbase>. Det er et krav i lovgivningen at kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Området rundt er utbygd og risiko for skade på naturmangfoldet vurderes som lite.



Bilde 8. Utdrag fra kartbasen til direktoratet for naturforvaltning. Skravuren som også omfatter Gjesvær havn indikerer at området er beiteområde for ærfugl og hårfellingsområde samt yngleområde for havert.

Til § 9 om føre-var-prinsippet: Reguleringsplanen medfører ikke inngrep av et omfang som vurderes til å medføre behov for innhenting av nye data/kunnskapsgrunnlag. Det vurderes som lite sannsynlig at tiltaket vil medføre store og ukjente negative konsekvenser for naturmangfoldet.

Til § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning: Den samlede belastning ved utbygging av området vurderes til å være minimal. Utbygging og nyttelse av arealer i tilknytning til eksisterende bebyggelse vurderes til å være positivt for miljøet fremfor å legge virksomheten på en ny lokalisering.

Til § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver: Ingen kommentar.

Til § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder: Det legges som en forutsetning at miljøforsvarlige teknikker legges til grunn ved utbygging.

Totalt sett vurderes det slik at reguleringsplanen ikke medfører inngrep som fører til behov for innhenting av nye data/kunnskapsgrunnlag. De miljørettslige prinsippene for offentlig beslutningstaking i Naturmangfoldloven vurderes dermed til å være oppfylt.

## 4.12 Havnivå og stormflo

Fylkesmannen har i lignende saker trukket frem farene knyttet til klimaendringer i fremtiden. Siden planen ligger i tilknytning til strandsonen er det viktig at en tar hensyn til fremtidig stigning i havnivået og stormflo. Nedenstående tabell er hentet fra Miljøverndepartementets nettsider og viser beregnede nivåer for vannstand i Finnmark og under stormflo i fremtiden. Disse viser at stormflonivået i 2050 kan bli 247 cm og 301 cm i år 2100. Hvor mye over eksisterende vannlinje en skal bygge avhenger blant annet av hva som bygges. Bygg som tåler oversvømmelse under ekstremvær kan for eksempel bygges nærmere havoverflaten enn bygg som ikke tåler dette. For å sikre tilstrekkelig sikkerhet er det i reguleringsbestemmelsene vist til at kravene i TEK10 må være tilfredsstillt i forhold til havnivå og stormflo. Denne vurderingen skal være gjort sammen med byggesaken.

Finnmark								
			År 2050 relativt år 2000			År 2100 relativt år 2000		
Kommunenr.	Kommune	Målepunkt	Land-heving (cm)	Beregnet	100 års	Land-heving (cm)	Beregnet	100 års
				havstigning i cm (usikkerhet -8 til +14 cm)	stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -8 til +14 cm)		havstigning i cm (usikkerhet -20 til +35 cm)	stormflo* relativt NN1954 (usikkerhet -20 til +35 cm)
2030	Sør-Varanger	Kirkenes	15	16 (8 - 30)	247 (239 - 261)	30	60 (40 - 95)	296 (276 - 331)
2027	Nesseby	Nesseby	13	18 (10 - 32)	259 (251 - 278)	25	65 (45 - 100)	310 (290 - 345)
2003	Vadsø	Vadsø	13	18 (10 - 32)	251 (243 - 265)	26	64 (44 - 99)	302 (282 - 337)
2002	Vardø	Vardø	11	20 (12 - 34)	240 (232 - 254)	22	68 (48 - 103)	293 (273 - 328)
2028	Båtsfjord	Båtsfjord	12	20 (12 - 34)	232 (224 - 246)	23	67 (47 - 102)	284 (264 - 319)
2024	Berlevåg	Berlevåg	11	20 (12 - 34)	227 (219 - 241)	23	67 (47 - 102)	279 (259 - 314)
2025	Tana	Smalfjord	12	19 (11 - 33)	242 (234 - 256)	24	66 (46 - 101)	293 (273 - 328)
2023	Gamvik	Gamvik	10	21 (13 - 35)	241 (233 - 255)	20	71 (51 - 106)	296 (276 - 331)
2022	Lebesby	Lebesby	13	18 (10 - 32)	240 (232 - 254)	25	65 (45 - 100)	292 (272 - 327)
2019	Nordkapp	Honningsvåg	11	20 (12 - 34)	247 (239 - 261)	22	69 (49 - 104)	301 (281 - 336)
2020	Porsanger	Lakselv	15	16 (8 - 30)	256 (248 - 270)	31	59 (39 - 94)	305 (285 - 340)
2018	Måsøy	Havøysund	12	19 (11 - 33)	233 (225 - 247)	23	67 (47 - 102)	285 (265 - 320)
2017	Kvalsund	Kvalsund	13	18 (10 - 32)	232 (224 - 246)	26	64 (44 - 99)	283 (263 - 318)

Bilde 9. Utdrag fra rapporten «Klima 2100» fra Miljøverndepartementets nettsider.

#### 4.13 Risiko og sårbarhetsanalyse

Risiko og sårbarhetsanalysen er gjennomført med sjekklister basert på veilederen «Samfunnssikkerhet i arealplanlegging» utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet i 2008. Analysen er basert på forslaget til detaljregulering for Nordkapp Havpark i Nordkapp kommune. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i en vurdering av relevante farekategorier, konsekvenser en relevant hendelse kan få, og tiltak som er lagt inn i planen for å motvirke eller avbøte fare eller uønskede hendelser. I tråd med tilrådingene i veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet er det vist varsomhet med sannsynlighetsgraderinger.

Farekategoriene som er vurdert er delt inn i naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer. Konsekvensene er vurdert i forhold til liv/helse, materielle verdier, miljø og samfunnsviktige funksjoner. Vurderingene er sammenfattet i nedenstående tabell:

Farekategori	Relevant fare	Vurdering av konsekvenser og tiltak
<b>Naturfarer</b>		
1. Snø eller steinskred	Nei	
2. Utglidning, geoteknisk ustabilitet	Ja	Se pkt. 4.9. Det er satt krav om å vurdere behovet for undersøkelser.
3. Flom i vann, elv/bekk herunder lukket bekk.	Nei	
4. Er området utsatt for springflo/havnivåstigning?	Ja	Se pkt.4.12. Det er satt krav om tilfredsstillelse av kravene i TEK 10 sammen med byggesaken.
5. Er områdene spesielt vindutsatt?	Nei	Områdene langs kysten er generelt vindutsatte.
6. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup mv)	Nei	

- |                    |    |   |
|--------------------|----|---|
| 7. Radon i grunnen | Ja | Oppfylging over områdene til opphold må foregå med masser med godkjente radonverdier. |
|--------------------|----|---|

#### Menneske- og virksomhetsbaserte farer

##### Infrastruktur

- |  |     |  |
|--|-----|--|
| 8. Vil utilsiktede hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer (vei, bane, sjø, luft), utgjøre en risiko for området? | Nei |  |
|--|-----|--|

- |   |  |  |
|---|--|--|
| 9. Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende virksomheter (industri mv) utgjøre en risiko for området? |  |  |
|---|--|--|

- |                                    |     |  |
|------------------------------------|-----|--|
| – Utslipp av giftige gasser/væsker | Nei |  |
|------------------------------------|-----|--|

- |  |     |  |
|--|-----|--|
| – Utslipp eksplosjonsfarlige/brennbare gasser/væsker | Nei |  |
|--|-----|--|

- |  |  |  |
|--|--|--|
| 10. Medfører bortfall på følgende tjenester spesielle ulemper for området: |  |  |
|--|--|--|

- |                |     |  |
|----------------|-----|--|
| – Elektrisitet | Nei |  |
|----------------|-----|--|

- |                 |     |  |
|-----------------|-----|--|
| – Teletjenester | Nei |  |
|-----------------|-----|--|

- |                 |     |  |
|-----------------|-----|--|
| – Vannforsyning | Nei |  |
|-----------------|-----|--|

- |                        |     |  |
|------------------------|-----|--|
| – Renovasjon/spillvann | Nei |  |
|------------------------|-----|--|

- |  |  |  |
|--|--|--|
| 11. Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området: |  |  |
|--|--|--|

- |   |     |  |
|---|-----|--|
| – Fare for påvirkning av magnetiske felt. | Nei |  |
|---|-----|--|

- |                                |     |  |
|--------------------------------|-----|--|
| – Spesiell klatrefare i master | Nei |  |
|--------------------------------|-----|--|

- |  |  |  |
|--|--|--|
| 12. Spesielle farer med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området? |  |  |
|--|--|--|

- |                       |     |  |
|-----------------------|-----|--|
| – til skole/barnehage | Nei |  |
|-----------------------|-----|--|

- |                                |     |  |
|--------------------------------|-----|--|
| – til nærmiljøanlegg/nærsenter | Nei |  |
|--------------------------------|-----|--|

- |                  |     |  |
|------------------|-----|--|
| – til forretning | Nei |  |
|------------------|-----|--|

- |                |     |  |
|----------------|-----|--|
| – til busstopp | Nei |  |
|----------------|-----|--|

- |                    |  |  |
|--------------------|--|--|
| 13. Brannberedskap |  |  |
|--------------------|--|--|

- |                                     |     |  |
|-------------------------------------|-----|--|
| – Spesielt farlige anlegg i området | Nei |  |
|-------------------------------------|-----|--|

- |                                     |     |  |
|-------------------------------------|-----|--|
| – Utilstrekkelig brannvannforsyning | Nei |  |
|-------------------------------------|-----|--|

- |   |    |  |
|---|----|--|
| – Har området bare en mulig adkomstrute for brannbil. | Ja | I tillegg kan slukkevann pumpes fra sjøen. |
|---|----|--|



14. Regulerte vannmagasin med usikker is i nærområdet?	Nei
--	-----

## Tidligere bruk

15. Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomhet	
---	--

- Gruver, åpne sjakter, steintipper	Nei
-------------------------------------	-----

- Militære anlegg	Nei
-------------------	-----

- Industrianlegg, avfallsdeponi	Nei
---------------------------------	-----

- Annet	Nei
---------	-----

16. Sabotasje og terrorhandlinger	
-----------------------------------	--

- Er tiltaket sabotasje/terrormål?	Nei
------------------------------------	-----

- Er det sabotasje/terrormål i nærheten?	Nei
--	-----

Den systematiske gjennomgangen av naturfarer og menneske- og virksomhetsbaserte farer i området viser at området har høg samfunnssikkerhet. De kjente farekategoriene som foreligger i området er enten ivaretatt i planforslaget med bestemmelser eller kan forebygges ved tiltak.